

**TRÁMITE:** Recurso de Revocatoria interpuesto por Juan Carlos Sánchez Saavedra contra la Resolución AE-DAC N° 042/2009, de 5 de agosto de 2009, emitida por la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE).

**SINTESIS RESOLUTIVA:** Rechazar el Recurso de Revocatoria interpuesto por Juan Carlos Sánchez Saavedra y confirmar en todas sus partes la Resolución AE-DAC N° 042/2009 de 5 de agosto de 2009.

**VISTOS:**

El Recurso de Revocatoria presentado el 21 de agosto de 2009, por el Sr. Juan Carlos Sánchez Saavedra contra la Resolución AE-DAC N° 042/2009, de 5 de agosto de 2009; el decreto con número de registro 560 de 26 de agosto de 2009; el Auto con número de registro 122 de 1 de octubre de 2009; la nota N°-G-30d/SC-649 recibida el 15 de octubre de 2009; el Informe AE- DAC N° 322/2009, de 4 de noviembre de 2009; y todo cuanto convino ver y se tuvo presente;

**CONSIDERANDO: (Antecedentes)**

Que, dentro el trámite de Reclamación N° 238 (VV) presentado por Juan Carlos Sánchez Saavedra, la AE emitió la Resolución AE-DAC N° 042/2009 de 5 de agosto de 2009, que declara infundada la reclamación por "Error de lectura, que derivó en excesivo consumo en los últimos meses", en contra de la Empresa de Luz y Fuerza Eléctrica de Oruro S.A. (ELFEO).

Que, mediante memorial recibido el 21 de agosto de 2009, el Sr. Juan Carlos Sánchez Saavedra interpuso Recurso de Revocatoria contra la Resolución AE-DAC N° 042/2009 de 5 de agosto de 2009.

Que, mediante decreto con número de registro 560 de 26 de agosto de 2009, se apersonó a Juan Carlos Sánchez Saavedra, dentro del Recurso de Revocatoria interpuesto contra la Resolución AE-DAC N° 042/2009 de 5 de agosto de 2009 y se instruyó a la Dirección de Atención al Consumidor de la AE, informar respecto a los argumentos planteados por el recurrente.

Que, mediante Auto con número de registro 122 de 1 de octubre de 2009, se dispuso la apertura de un término de prueba de diez (10) días hábiles administrativos.

Que, mediante nota N°-G-30d/SC-649 recibida el 15 de octubre de 2009, ELFEO presentó la información solicitada a través del citado Auto de Término de Prueba.

Que, mediante Informe AE DAC N° 322/2009 de 4 de noviembre de 2009, la Dirección de Atención al Consumidor, emitió criterio técnico, respecto a los extremos planteados por el recurrente.

**CONSIDERANDO: (Fundamentación legal del proceso)**

Que, el Artículo 64° de la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo, de 23 de abril de 2002 (LPA), señala que el Recurso de Revocatoria deberá ser interpuesto por el interesado ante la autoridad administrativa que pronunció la resolución impugnada, dentro del plazo de diez (10) días siguientes a la notificación.

Que, en este ámbito el Artículo 86° del Decreto Supremo 27172 de 15 de septiembre de 2003, Reglamento a la Ley de Procedimiento Administrativo para el SIRESE (RLPA-SIRESE), establece que los recurrentes legitimados presentarán sus recursos por escrito ante el ente regulatorio Sectorial, que emitió la resolución impugnada, individualizando el acto objeto de impugnación e indicando el derecho subjetivo o interés legítimo que invocan, dentro del plazo y con las formalidades establecidas en la Ley de Procedimiento Administrativo.

Que, al efecto el parágrafo I, del Artículo 89° del RLPA-SIRESE, señala que el Superintendente Sectorial cuyas competencias han sido asumidas por el Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), resolverá el Recurso de Revocatoria en un plazo de treinta (30) días, prorrogables por otros treinta (30) días en caso de apertura de un término de prueba.

**CONSIDERANDO: (Análisis)**

Que, el detalle de los agravios puntuales expuestos, por el recurrente es el siguiente:

- 1) Señala que en ningún momento mencionó que el motivo de la reclamación fuera algún simple error de lectura, tergiversación destinada a favorecer a la entidad denunciada.
- 2) Sostiene que el reclamo se centró en todo momento en el excesivo y abusivo cobro de importes que corresponden a un supuesto "consumo" de energía eléctrica que no existe. El argumento se basó en que el medidor instalado por ELFEO, tiene una data aproximadamente de treinta años, y el mismo se halla obsoleto, causando esa distorsión en la información de consumo de energía eléctrica, empero de manera por demás interesada, la resolución impugnada establece que sería un error de lectura, extremo que se rechaza.
- 3) Indica que en dos ocasiones el personal técnico, tanto de la empresa como del ente fiscalizador, verificaron el funcionamiento del medidor cuyo cambio se reclama; oportunidades en que se dejó constancia en el Acta, que no se encontraba de acuerdo con las conclusiones y que no avalaba sus resultados toda vez que él no tenía conocimiento técnico, además que dichas inspecciones, se llevaron a cabo casi de manera sorpresiva.

- 4) El recurrente asevera que la actuación de la autoridad fiscalizadora que ha conocido la reclamación administrativa incumplió los principios establecidos en los incisos a), c), d), f), h), j) y m) del Art. 4 de la Ley N° 2341.

Que, la Dirección de Atención al Consumidor, procedió al análisis de los argumentos del recurrente, emitiendo en consecuencia el Informe AE-DAC N° 322/2009 de 4 de noviembre de 2009, en que se estable lo siguiente:

a) Con relación a los puntos 1, 2, y 3

Con referencia a lo manifestado por el Recurrente respecto a su desacuerdo con el motivo de la reclamación, tanto en primera como en segunda instancia, es pertinente señalar que el reclamo en primera instancia fue realizado basados en el parágrafo I, II y III del Artículo 59° de la Sección II del RLPA que señala que:

*"Si la empresa o entidad regulada declara improcedente la reclamación o no la resuelve dentro del plazo establecido al efecto, el usuario o un tercero por él, podrán presentarlo a la Superintendencia competente, en el plazo de quince (15) días."*

*"El usuario presentará su reclamación de manera escrita o verbal, por cualquier medio de comunicación, acreditando que con anterioridad realizó la reclamación directa mediante la presentación del número asignado en la empresa o entidad regulada o, en su defecto, expresando las razones que hubieran impedido obtenerlo."*


*"El usuario podrá acompañar las pruebas documentales de que intentare valerse y ofrecer las restantes".*

Dentro de la tipificación efectuada en la Reclamación Administrativa de segunda instancia, permite a esta entidad verificar el estado del medidor, las lecturas para la facturación, la categoría asignada, responsabilidad que es atribuida a ELFEO según lo establecido en lo dispuesto en los Artículos 28°, 30°, 31° y 32° del Reglamento de Servicio Público de Suministro de Electricidad (RSPSE), aprobado mediante Decreto Supremo N° 26302 de fecha 1 de septiembre de 2001.

**De las pruebas realizadas al medidor N° 14134, IN SITU.**

El 26 de junio de 2009 a horas 10:35 a.m. en presencia del personal de ELFEO, el Sr. Juan Carlos Sánchez Saavedra y el Ing. David Alfonso Parrado Sarmiento, perito contratado por la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, se dio inicio a la prueba de contrastación IN SITU del medidor N° 14134.

Las características del medidor sometido a las pruebas son las siguientes:



N° de Medidor	Modelo	Marca	Tensión	Corriente	Clase	Índice
14134	MF33E	Mitsubishi	240 V	10/30 A	-	9968

Los resultados finales en las pruebas IN SITU, fueron los siguientes:

Pruebas con carga baja						Pruebas con carga alta				
N°	I (A)	V (V)	P (W)	Cos $\phi$	Error %	I (A)	V (V)	P (W)	Cos $\phi$	Error %
1	1.10	211	238.50	1	-0.35	10.55	210	2207.00	1	-0.23
2	1.10	211	231.70	1	-0.34	10.69	210	2248.00	1	-0.27
3	1.09	210	228.70	1	-0.37	10.68	211	2248.00	1	-0.24
Error promedio en Carga Baja					<b>-0.35</b>	Error promedio en Carga Alta				<b>-0.25</b>

El Reglamento de Verificaciones Eléctricas de España, tomado en cuenta como referencia a falta de una disposición Boliviana, en su Artículo 27°, pto. 2 establece un límite aceptable de error de  $\pm 4\%$ , para medidores en servicio de la clase del instalado en el domicilio del reclamante.

Por lo indicado, los errores encontrados en la contrastación IN SITU del medidor N° 14134, de acuerdo al reglamento anteriormente mencionado, determinan que el medidor se encuentra trabajando correctamente.

**En virtud al Recurso de Revocatoria interpuesto por el recurrente se efectuaron pruebas comparativas al medidor N° 14134, instalando un medidor testigo.**

El 7 de octubre de 2009 se realizaron las pruebas de contraste al medidor N° 65113 en el laboratorio de ELFEO, las características del medidor testigo son las siguientes:

N° de Medidor	Modelo	Marca	Tensión	Corriente	Clase
85113	E22A	LANDYS GYR	240 V	5/100 A	1

El Reglamento Técnico y Metrológico para medidores de energía eléctrica de Argentina capítulo 5 punto 5.1.1, tabla IX establece un límite aceptable de error de  $\pm 1\%$ , para la prueba en Laboratorio de medidores.

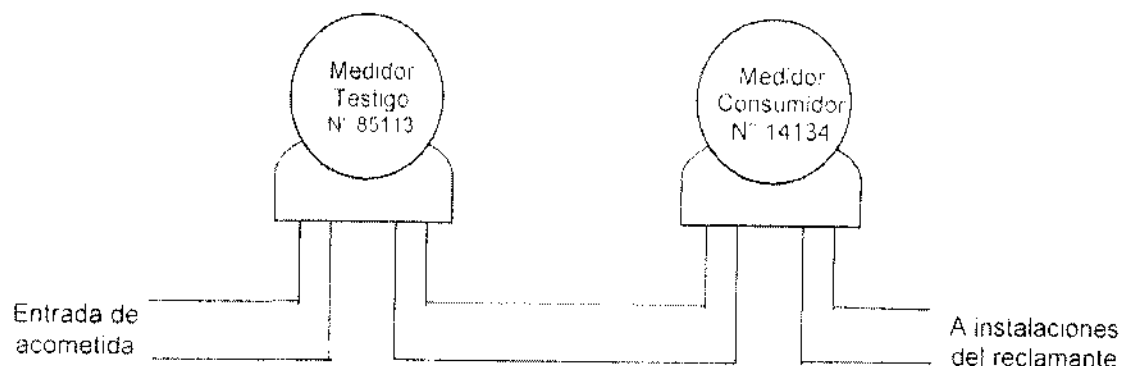
Los resultados finales en las pruebas de contrastación fueron los siguientes:

- A plena carga (100% de su corriente nominal)      5A    Error de    -0.082
- A baja carga (10% de su corriente nominal)      0.5 A    Error de    -0.090

Error promedio (según C 5 pto 5.1.1)	-
0.086%	
Porcentaje admitido por la norma(según RTM C 5 pto 5.1.1)	$\pm 1.00 \%$

**RESOLUCIÓN AE N° 280/2009**  
**TRÁMITE N° 166**  
 La Paz, 16 de noviembre de 2009

El medidor N° 85113 fue instalado, aguas arriba del medidor del consumidor, por personal de ELFEOSA el día jueves 07 de octubre de 2009 a horas 09:00, con el índice 5. El siguiente esquema indica la posición del medidor testigo.



**Retiro Medidor Testigo:**

A horas 09:00 del día miércoles 14 de octubre de 2009, en presencia del Sr. Juan Carlos Sánchez Saavedra y el Ing. Víctor Hugo Flores personal de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad y de la empresa distribuidora ELFEOSA, retiraron el Medidor Testigo N° 85113 con índice 44, siendo los resultados finales los expuestos en el siguiente cuadro:

**Datos obtenidos con la presencia del Medidor Testigo:**

Fecha y hora de instalación del Medidor Testigo:	07-Oct-09 09:00
Fecha y hora de retiro del Medidor Testigo:	14-Oct-09 09:00
Días de presencia del Medidor Testigo:	7
Índice de instalación Medidor Testigo:	5
Último índice del Medidor Testigo:	44
Consumo total registrado, Medidor Testigo:	39
Índice de instalación Medidor del Consumidor:	500.6
Último índice Medidor del Consumidor:	540
Consumo registrado, Medidor del Consumidor (kW-h):	39.4
Consumo propio Medidor Testigo (kW-h):	0.087
Consumo final del Medidor testigo (kW-h):	39.087
Diferencias de consumos:	0.313
Diferencias en porcentajes:	0,80%

El consumo registrado por el Medidor del Consumidor N° 14134 respecto al consumo registrado por el Medidor Testigo N° 85113, tiene una diferencia porcentual de +0.80% (formulario para comparar consumos de energía N° 000291). Por lo que el medidor N° 14134 registra consumos similares al medidor testigo instalado, por tanto este equipo de medición instalado en la cuenta N° 22057-1 se encuentra en buen estado de funcionamiento; por lo que no amerita el cambio del mismo.

**De las lecturas del índice del medidor de la cuenta N° 22057-1.**

Para facturar el mes de junio de 2009, el Distribuidor utilizó el índice 9706 obtenido en fecha 15 de junio de 2009 y para facturar el mes de julio de 2009 el Distribuidor utilizó el índice 0039 obtenido en fecha 15 de julio de 2009, luego de haber completado un ciclo de giro completo el medidor N° 14134, los valores son correlativos al índice 9968, obtenido el 26 de junio de 2009 momento de la contrastación IN SITU del medidor N° 14134. Por estos motivos, se establece que la lectura obtenida del medidor N° 14134, para la facturación correspondiente a los meses de junio y julio de 2009, no presenta anomalías.

**De la verificación de facturación correspondiente a la cuenta N° 22057-1.**

En la verificación de la facturación correspondiente al periodo febrero a julio de 2009, se observó que ELFEO para el mes de julio, acumuló el consumo del mes de junio de 2009, toda vez que en el mes de julio de 2009, obtuvo el índice mediante la lectura directa, correspondía de acuerdo a lo dispuesto en el parágrafo I del Artículo 30° del Reglamento de Servicio Público de Suministro de Electricidad (RSPSE), aprobado mediante Decreto Supremo N° 26302 de 1 de septiembre de 2001, realizar la distribución de los consumos a partir de la lectura registrada en los meses de junio y julio de 2009.

Por lo expuesto, se establece que como resultado del ajuste por la distribución del consumo en el periodo febrero a julio de 2009, existe un importe a favor del consumidor de Bs. 12,58 (Doce 58/100 Bolivianos).

**Del marco legal vigente:**

Según lo establecido en el Artículo 38° del RSPSE: *"El Distribuidor reembolsará al Consumidor Regulado los importes facturados y cobrados en exceso..."*

De los antecedentes y del análisis realizado, se establece que:

De la verificación de la facturación correspondiente al periodo febrero a julio de 2009, según el ajuste por la distribución del consumo en el mencionado periodo, se establece un saldo a favor del consumidor de Bs. 12,58 (Doce 58/100 Bolivianos).

Por lo que los argumentos presentados por el recurrente, no son validos.

Con relación al punto 4

En esta parte del análisis, es necesario tomar en cuenta que en la tramitación del recurso de revocatoria objeto del presente análisis, no se presentó ni ofreció por parte del recurrente, nuevos elementos de confrontación o convicción que le permitan a la AE determinar un supuesto error e injusticia en su actuación; ya que a momento de que el órgano regulador notificó con el decreto con número de registro 182 de 17 de julio de 2009, se consignó como motivo de la reclamación el "Error de lectura", a este efecto, el recurrente no observó ni manifestó desacuerdo al respecto.

Recién a momento de plantear el recurso de revocatoria, el recurrente manifestó su reclamo en relación al cambio de medidor. No obstante constituir una nueva solicitud, el análisis de las pruebas realizada por la AE, permitió establecer la improcedencia de tal solicitud de cambio de medidor, en mérito a que no se estableció un mal funcionamiento del mismo.

La ausencia de nuevos o mayores elementos suministrados en beneficio de la revisión de legalidad promovida por el recurrente, igualmente viene a desconocer el principio jurídico que indica que quien pretende en juicio un derecho, debe probar el hecho o hechos que fundamenten su pretensión, presupuesto universal que se encuentra en el Derecho común o subsidiario por excelencia (Artículo 1283° del Código Civil). Dicho vacío (no aportarse elementos novedosos dentro del análisis), acarrearía la falta de sustento en la acusación proferida con motivo de la actuación regulatoria y al supuesto error perpetrado en la resolución del caso en cuestión.

No obstante aquello, y en resguardo de los derechos y garantías constitucionales (derecho de petición, defensa, debido proceso, etc.) que innegablemente asisten al impugnante, se expuso un análisis que ingresó en cada una de las aseveraciones exteriorizadas por el recurrente, en la impugnación planteada contra la Resolución AE-DAC N° 042/2009.

Resulta pertinente señalar, que la garantía constitucional del derecho a la defensa, aludida por el recurrente, tiene la finalidad que una persona procesada, encare dicho proceso en igualdad de condiciones con quien lo acusa o procesa (JOST, RIVERA, MOLINA, CAJIAS, Constitución Política del Estado, comentario crítico, ed. Konrad Adenauer Stiftung, La Paz, Bolivia, 1998, pág. 60).

Dentro de este marco, partiendo del derecho a la defensa, y el debido proceso, toda persona tiene derecho a ser escuchada en un proceso para hacer conocer su defensa y demostrar la misma, su inocencia, las causas eximentes de responsabilidad o hacer valer las causas atenuantes, a objeto de que la sanción en caso de ser impuesta, sea asumida en base a la valoración correcta de los antecedentes del proceso y en resguardo de la garantía de igualdad entre las partes;

Que, en ese sentido, corresponde indicar que, el argumento, sostenido por el recurrente, es apenas una opinión que, además, falta a la verdad, pues la resolución recurrida explica en detalle, el porqué de la decisión, (la causa del acto administrativo) argumentación que por otro lado, se ampara en las pruebas aportadas en la sustanciación de la reclamación administrativa (valoración de prueba);

#### **CONSIDERANDO: (Conclusión)**

Que, por todo lo expuesto, se establece que la Resolución AE-DAC N° 042/2009 de 5 de agosto de 2009, ha sido emitida conforme la normativa del sector eléctrico vigente, por lo que corresponde rechazar el Recurso de Revocatoria interpuesto por el recurrente, en atención a las consideraciones del Informe AE DAC N° 322/2009 de 4 de noviembre de 2009, emitido por la Dirección de Atención al Consumidor.

**POR TANTO:**

El Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), en uso de sus facultades y atribuciones conferidas por la Ley de Electricidad, su Reglamentación, el Decreto Supremo N° 0071 de 9 de abril de 2009, y demás disposiciones legales vigentes,

**RESUELVE:**

**ÚNICO.-** Rechazar el Recurso de Revocatoria interpuesto por Juan Carlos Sánchez Saavedra contra la Resolución AE-DAC N° 042/2009, de 5 de agosto de 2009, confirmando en todas sus partes el acto administrativo impugnado de conformidad con lo establecido en el literal c) parágrafo II del Artículo 89° del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE (RLPA – SIRESE) aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003.

**Regístrese, comuníquese y archívese.**



Nelson Caballero Vargas  
**DIRECTOR EJECUTIVO**

Es conforme:



Luis Adolfo Ormachea M.  
**DIRECTOR LEGAL a.i.**



IGR