

La Paz, 22 de octubre de 2009

TRÁMITE: Recurso de Revocatoria interpuesto por Jorge Jordán Ormachea contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-5525, de 3 de abril de 2009, emitida por la empresa Electricidad de La Paz S.A. (ELECTROPAZ S.A.)

SÍNTESIS RESOLUTIVA: Revocar parcialmente la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-5525, de 3 de abril de 2009, de conformidad a lo establecido en el inciso b) parágrafo II del Artículo 89, del RLPA-SIRESE, por error en el cálculo de la recuperación de energía no facturada.

VISTOS:

El Recurso de Revocatoria presentado el 4 de mayo de 2009, por el Sr. Jorge Jordán Ormachea (en adelante recurrente) contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-5525, de 3 de abril de 2009, emitida por la empresa Electricidad de La Paz S.A. (en adelante ELECTROPAZ); el Informe DAC N° 300/2009, de 21 de octubre de 2009, los antecedentes del proceso y todo lo que convino ver, tener presente y:

CONSIDERANDO: (Antecedentes)

Que, ELECTROPAZ, mediante Resolución R.A.I.S. N° EPZ-5525, de 3 de abril de 2009, declaró probada la comisión de la infracción tipificada como: *"Efectuar cualquier acto que altere o impida el funcionamiento normal de los instrumentos de medición"*, verificada en el servicio N° 349913-1, instalado en el inmueble ubicado en el Condominio Huantaqui, N° 2 de la zona de Achumani de la ciudad de La Paz, estableciendo por concepto de sanción Bs. 1.770.00 (Un Mil Setecientos Setenta 00/100 Bolivianos) y fijando un monto de Bs. 4.059.48 (Cuatro Mil Cincuenta y Nueve 48/100 Bolivianos), por energía no facturada por el periodo de 6 meses.

Que, el recurrente mediante nota presentada bajo Registro N° 3481, de 4 de mayo de 2009, interpuso Recurso de Revocatoria contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-5525, de 3 de abril de 2009.

Que, mediante Resolución AE N° 015/2009, de 14 de julio de 2009, se dispuso el reinicio del cómputo de plazos en los recursos administrativos suspendidos por la ex - Superintendencia de Electricidad, mediante Resolución SSDE N° 108/2009, de 31 de marzo de 2009; a partir de la notificación a los interesados con la radicatoria.

Que, mediante decreto N° 124, de 20 de julio de 2009, se dispuso la radicatoria del Recurso de Revocatoria interpuesto por Jorge Jordán Ormachea contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-5525, de 3 de abril de 2009, emitida por ELECTROPAZ.

Que, la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), mediante decreto N° 125, de 20 de julio de 2009, con carácter previo a considerar el Recurso presentado, solicitó a ELECTROPAZ remitir el expediente relativo a la Resolución recurrida de conformidad al Artículo 28 del Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial - SIRESE (RLPA-SIRESE), requerimiento cumplido mediante nota EPZ-2862, recepcionada el 28 de julio de 2009.

Que, mediante decreto N° 355, de 29 de julio de 2009, se tuvo por apersonado al recurrente, por señalado el domicilio procesal, se dispuso la suspensión de la ejecución del acto recurrido de conformidad al párrafo II del Artículo 59 de la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo, de 23 de abril de 2002 (LPA) y se instruyó a la Dirección de Atención al Consumidor de la AE informar respecto a lo principal.

Que, mediante Auto N° 39, de 17 de agosto de 2009, de conformidad a lo dispuesto en el Artículo 89, del RLPA-SIRESE, se dispuso la apertura de un periodo probatorio en el que la AE, solicitó documentación a ELECTROPAZ; la empresa distribuidora mediante nota EPZ-3393, recepcionada el 2 de septiembre de 2009, remitió la documentación solicitada por la AE.

CONSIDERANDO: (Fundamentación legal del proceso)

Que, el Artículo 64 de la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo, de 23 de abril de 2002 (LPA), señala que el Recurso de Revocatoria deberá ser interpuesto por el interesado ante la autoridad administrativa que pronunció la Resolución impugnada, dentro del plazo de diez (10) días siguientes a la notificación.

Que, en este ámbito el Artículo 86 del Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE (RLPA-SIRESE), establece que los recurrentes legitimados presentarán sus Recursos por escrito ante el Superintendente Sectorial, que emitió la Resolución impugnada individualizando el acto objeto de impugnación e indicando el derecho subjetivo o interés legítimo que invocan, dentro del plazo y con las formalidades establecidas en la Ley de Procedimiento Administrativo.

Que, de esta manera el Artículo 88 del RLPA-SIRESE, indica que las sanciones impuestas por los titulares de concesiones a usuarios se sujetarán al procedimiento de investigación a denuncia o de oficio establecido en dicho reglamento y podrán ser objeto de impugnación mediante el Recurso de Revocatoria ante el Superintendente Sectorial competente y el Recurso Jerárquico ante el Superintendente General.

Que, al efecto el párrafo I, del Artículo 89 del RLPA-SIRESE, señala que el Superintendente Sectorial cuyas competencias han sido asumidas por el Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad AE, resolverá el Recurso de Revocatoria en un plazo de treinta (30) días, prorrogables por otros treinta (30) días en caso de apertura de un término de prueba.

CONSIDERANDO: (Análisis)

Que, el recurrente en su Recurso, planteó los siguientes argumentos:

1. La Resolución Administrativa ahora recurrida, se sustenta en una supuesta Formulación de Cargos que no fue suscrita por nadie, es decir no tiene la firma de ninguna autoridad administrativa ni del representante legal de la empresa distribuidora; ni siquiera se encuentra contenida en un papel membretado que permita identificar cual es su procedencia o su origen, es un simple papel que bien pudo tratarse de una broma de



mal gusto". Asimismo menciona, "...se debe observar que en la misma Formulación de Cargos, se incorporó el Acta de la supuesta inspección, la misma que de acuerdo a las Normas Generales de Procedimiento establecidas en el Título II del Reglamento a la Ley de Procedimiento Administrativo, debe estar suscrita por el funcionario que realizó la inspección y por los interesados que deseen hacerlo (Art. 30). Dicha acta de inspección no fue suscrita por persona alguna.

Asimismo, en el Formularios de Cargos que supuestamente habría sido elaborado por ELECTROPAZ, en el que se incorpora además el Acta de Inspección, figura como su representante el Sr. Francisco Copa P., quien en ningún momento fue nombrado como tal, por lo que desconoce cual fue su actuación en la referida inspección, si es que la misma se hubiera llevado a cabo.

2. En las casillas que contiene el papel (de Formulación de Cargos) que habría sido tomado en cuenta como sustento para la emisión de la Resolución ahora recurrida, se procedió a marcar con una "x" algunas casillas y otras que fueron dejadas en blanco se rellenaron en algún momento por alguien con un bolígrafo, incrementando la informalidad y la falta de seriedad de dicho acto administrativo. En estas casillas, se señala que se habría citado al consumidor para que participe en la prueba de laboratorio, hecho que es falso. Luego se señala también que supuestamente se realizaron pruebas al medidor, en las que obviamente no pude participar en defensa de sus derechos por las razones ya explicadas y por si fuera poco se señala que se elaboró un acta notariada que tampoco fue puesta en su conocimiento y de la cual como no podría ser de otra manera se puso una "x" negando la existencia. Como corolario, en la propia Formulación de Cargos se puso una "x" negando la existencia de un Informe de la supuesta revisión del medidor, por lo que la propia ELECTROPAZ reconoce que como resultado de su supuesta medición en laboratorio, no se elaboró ningún informe del que pueda defenderse.

3. ELECTROPAZ si bien asumió la competencia delegada por Ley para sustanciar a nombre del Estado Boliviano, los procedimientos sancionadores previstos en la normativa vigente, pero que en el presente caso lo ha hecho con total irresponsabilidad, imponiendo una sanción administrativa, sustentada en un acto administrativo (Formulación de Cargos) carente de toda validez, transgrediendo los principios desarrollados en el Art. 4 de la Ley de Procedimiento Administrativo.

4. La empresa Distribuidora, al ejercer por delegación la atribución de llevar adelante un Proceso Administrativo, deberá cumplir con el régimen de notificaciones establecido en los Artículos 33 de la Ley de Procedimiento Administrativo y 13 del Reglamento a la Ley de Procedimiento Administrativo y por tanto debió haber notificado la supuesta Formulación de Cargos en el domicilio del interesado o en su defecto de acuerdo a las reglas establecidas en los numerales IV y VI del Art. 33 de la Ley de Procedimiento Administrativo, las mismas que no fueron cumplidas debido al simple hecho de que no existe constancia alguna de haberse realizado la notificación. Por otra parte en ocasión ya de la emisión de la R.A.I.S. ahora impugnada, recién se puede observar la existencia de una cedula de notificación, pero que fue entregada al Portero del Condominio Montealto, vulnerándose nuevamente el régimen de notificaciones, ya que de no



encontrarse el interesado en su domicilio la notificación debió realizarse en secretaría mediante diligencia del notificador asentada en el expediente.

Que, la Dirección de Atención al Consumidor de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), procedió al análisis de los argumentos presentados por el recurrente, emitiendo el Informe DAC N° 300/2009, de 21 de octubre de 2009, el que establece lo siguiente:

5. Respecto al argumento descrito en el numeral 1.

De acuerdo a la documentación que cursa en antecedentes, se evidencia que ELECTROPAZ mediante nota N° 3393, recepcionada el 2 de septiembre de 2009, señala textualmente:

"En oportunidad de la emisión del acta de inspección N° 13170, estuvo presente su empleado Sr. Francisco Copa P., quien se identificó como su chofer y empleado, quien previa comunicación telefónica con el usuario del servicio, este dio su consentimiento para presenciar el retiro del medidor, habiéndole entregado la citación que copia del documento emitido, al empleado del usuario del servicio..."

Al respecto, el Formulario de Cargos, de 27 de febrero de 2009 y la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-5525, de 3 de abril de 2009, establecen los actuados registrados en el Acta de Inspección N° 13170, de 17 de noviembre de 2008 y en el Informe de Ensayo N° 043838, de 18 de noviembre de 2008, siendo responsabilidad de la empresa distribuidora que hayan sido notificados al recurrente; por tanto no existe contravención a la normativa vigente por parte de ELECTROPAZ, más cuando el Sr. Francisco Copa P. en representación e identificado como empleado del recurrente presenció la inspección de 17 de noviembre de 2008, firmando al pie de la misma y el recurrente presentó su Recurso de Revocatoria de manera oportuna sin demostrar ni poner en manifiesto en qué se ha visto vulnerado o afectado su derecho al debido proceso.

En consecuencia, ELECTROPAZ al ser una empresa eléctrica, titular de una concesión de servicio público que ejerce la actividad de distribución de suministro de electricidad y evidenciando las actuaciones administrativas que cursan en antecedentes del presente proceso administrativo desarrolladas por la empresa distribuidora, estas no puede ser consideradas como bromas de mal gusto, más cuando cumplen el procedimiento establecido en la normativa del sector eléctrico y son de conocimiento del consumidor; por tanto el argumento presentado por el recurrente no es válido.

6. Respecto al argumento descrito en el numeral 2.

Revisadas las actuaciones del proceso sancionatorio seguido por ELECTROPAZ contra el recurrente, se evidencia que la citación efectuada el 17 de noviembre de 2008, para realizar las pruebas al medidor N° 272216, fue recepcionada y firmada al pie de la misma por el Sr. Francisco Copa P., identificado como empleado del recurrente.



La Paz, 22 de octubre de 2009

Con relación a lo argumentado por el recurrente respecto a lo señalado por ELECTROPAZ en el Formulario de Cargos, se evidencia que en el Formulario de Cargos N° 13170, de 27 de febrero de 2009, en el punto 4.4 (Acciones efectuadas), se establece con una "x", que no se realizaron pruebas al medidor en la inspección. De igual manera, en el punto 5.2 (Pruebas), se señala que no se elaboró un acta ante Notario de Fe Pública y en el punto 5.3 (Pruebas), se indica que existe un informe de revisión del medidor, reflejado en el Informe de Ensayo N° 043838, de 18 de noviembre de 2008, registrando las siguientes observaciones y resultados como: ciclometro dañado, precinto N° 450571 manipulado y sello N° 1080409 roto; por tanto, el argumento presentado por el recurrente no es válido.

7. Respecto al argumento descrito en el numeral 3.

El Artículo 88 del Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, Reglamento de Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE (RLPA-SIRESE), establece que: *"Las sanciones impuestas por titulares de concesiones a usuarios se sujetarán al procedimiento de investigación a denuncia o de oficio..."*, establecido en el Título III, Capítulo III del RLP-SIRESE.

Bajo el principio fundamental del debido proceso, la previa formulación de cargos es un requisito para el inicio del procedimiento sancionatorio y, por extensión, sin cargos previstos no se abrirá el procedimiento administrativo sancionador. De esa manera se obliga a la autoridad a delimitar el objeto del proceso, posibilitar una defensa eficaz y fijar anticipadamente los límites de la decisión administrativa.

El Artículo 76 de la Ley N° 2341, de Procedimiento Administrativo (LPA), de 23 de abril de 2002, establece que: *"No se podrá imponer sanción administrativa alguna a las personas, sin la previa aplicación de procedimiento punitivo en la presente Ley o en la disposiciones sectoriales aplicables"*, de esta forma el referido principio tiene por objeto garantizar la premisa constitucional del debido proceso, asegurando el conocimiento de la imputación de cargos contra el infractor, a efectos de que asuma defensa.

Adicionalmente, el Artículo 57 de la Ley N° 1604 de Electricidad, de 21 de diciembre de 1994 (LDE), señala que: *"Sin perjuicio de las sanciones penales previstas por el Código Penal y el derecho del Titular de recuperar cualquier consumo arbitrario, no medido o clandestino, el Titular sancionará las infracciones de los consumidores"*.

Por otra parte, el Artículo 4 del Decreto Supremo N° 26302, de 1° de septiembre de 2001, Reglamento de Servicio Público de Suministro de Electricidad (RSPSE), establece que: *"El consumidor regulado debe hacer uso del servicio público de suministro de electricidad cumpliendo con las disposiciones establecidas en la Ley de Electricidad, su reglamentación y su contrato de suministro de electricidad"*; en consecuencia, el consumidor del suministro de energía eléctrica es responsable del correcto uso del servicio.



La Paz, 22 de octubre de 2009

Con relación a la infracción que se le atribuye al recurrente, el Informe de Ensayo N° 043838, de 18 de noviembre de 2008, registra las siguientes observaciones y resultados: Ciclometro Dañado, Precinto hallado 450571 manipulado y sello 1080409 roto.

En consecuencia, ELECTROPAZ al evidenciar las irregularidades anteriormente señaladas determinó la infracción tipificada como: *"Efectuar cualquier acto que altere o impida el funcionamiento normal de los instrumentos de medición"*, de conformidad con el Artículo 25 del Reglamento de Infracciones y Sanciones (RIS), aprobado mediante Decreto Supremo N° 24775, de 31 de julio de 1997, Modificaciones al ROME, RCLLP, RUBDPCS, RPT, RDC y RIS de la Ley de Electricidad; de la cual es responsable el recurrente, en su condición de usuario del servicio.

8. Respecto al argumento descrito en el numeral 4.

El párrafo IV del Artículo 33 de la Ley N° 2341 del Procedimiento Administrativo, de 23 de abril de 2002 (LPA), establece que: *"Si el interesado no estuviera presente en su domicilio en el momento de entregarse la notificación, podrá hacerse cargo de ella cualquier persona que se encontrare en él, debiendo hacer constar su identidad y su relación con el interesado..."*

De acuerdo a la documentación que cursa en antecedentes, se evidencia que la notificación N° 10835, de 27 de febrero de 2009, correspondiente al Formulario de Cargos, fue recepcionada por el Sr. Lucio Vargas identificado como portero del Condominio donde habita el recurrente previa comunicación con la Sra. Josefa Barrera identificada como empleada del recurrente, notificación que se realizó en el inmueble donde se encuentra instalado el servicio N° 349913-1; en consecuencia, se evidencia que ELECTROPAZ no incurrió en ninguna contravención a la normativa vigente y la notificación cumple las condiciones de validez establecidas en el Artículo 33 de la LPA.

9. Respecto al monto establecido por concepto de sanción.

Considerando que para el cálculo de la sanción, se debe utilizar el consumo promedio mensual registrado por el medidor N° 272216, correspondiente al periodo de noviembre de 2008 a mayo de 2009, resulta 1346.10 kWh/mes, por ser el periodo con registros confiables más cercano y posterior al periodo de infracción.

El Artículo 25 del Decreto Supremo N° 24775, de 31 de julio de 1997, Modificaciones al ROME, RCLLP, RUBDPCS, RPT, RDC y RIS de la Ley de Electricidad, clasifica al consumidor en la Categoría B (consumidores con consumos mayores a 200 kWh) y tipifica la acción como *"Efectuar cualquier acto que altere o impida el funcionamiento normal de los instrumentos de medición"*, penalizada con el equivalente a 3000 kWh; en este sentido ELECTROPAZ, clasificó al recurrente dentro de la categoría B de manera correcta.



La Paz, 22 de octubre de 2009

El Artículo 57 de la LDE, establece que: *"Las sanciones impuestas por el Titular serán sobre la cantidad de energía establecida (KWh) multiplicada por la tarifa promedio del lugar que corresponde al último trimestre anterior a la infracción..."*; en el presente caso considerando los periodos de facturación del servicio de suministro de energía eléctrica del recurrente y que la infracción fue detectada el 17 de noviembre de 2008, la tarifa promedio corresponde al periodo de agosto de 2008 a octubre de 2008.

De acuerdo a las estadísticas presentadas en la base de datos de la AE, la tarifa promedio a utilizar es de 0.591 (Bs./kWh); por tanto el importe de la sanción es de 3000 (kWh) * 0.591 (Bs./kWh) = 1.773.00 Bs. (Un Mil Ciento Setenta y Tres 00/100 Bolivianos), importe que es superior al determinado por ELECTROPAZ.

De conformidad al Artículo 63 párrafo II de la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo de 23 de abril de 2002 (LPA), que establece que: *"La resolución se referirá siempre a las pretensiones formuladas por el recurrente, sin que en ningún momento pueda agravarse su situación inicial como consecuencia exclusiva de su propio recurso"*; sin embargo, ELECTROPAZ utiliza una tarifa promedio inferior de 0.590 (Bs./kWh), que la obtenida por la AE de 0.591 (Bs./kWh), empero la distribuidora debe mantener su tarifa promedio para el cálculo de importe por la sanción para no agravar la situación de la recurrente; por tanto corresponde confirmar el monto de sanción establecido por ELECTROPAZ en la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-5525, de 3 de abril de 2009.

10. Respecto al monto establecido por concepto de recuperación de energía.

ELECTROPAZ según Resolución R.A.I.S. N° EPZ-5525, 3 de abril de 2009, fijó un monto por energía no facturada por el periodo de seis (6) meses de Bs. 4.059.48 (Cuatro Mil Cincuenta y Nueve 48/100 bolivianos).

Por otra parte, el párrafo IV del Artículo 24 del RSPSE, señala que: *"En todos los casos en los que se verifique que el funcionamiento del Medidor no cumple con los valores admitidos, el Distribuidor cobrará o reembolsará al Consumidor Regulado el importe facturado en defecto o exceso en los últimos seis (6) meses, tomando en cuenta el porcentaje de adelanto o de atraso que surja del contraste o recontraste del Medidor y la tarifa vigente en oportunidad de la verificación"*.

Utilizando el consumo promedio determinado por la AE, la energía total no facturada en el periodo de infracción (mayo de 2008 a octubre de 2008), resulta 5.877.51 kWh. Al respecto, es importante resaltar que no se considero el periodo comprendido entre octubre de 2008 a noviembre de 2008 (fecha de la inspección), debido a que en dicho periodo ELECTROPAZ no facturó ningún monto.

Considerando la tarifa promedio de 0.590 Bs./kWh, obtenida de la base de datos de la AE, el importe calculado para la energía no facturada asciende a 5.877.51 (kWh) * 0.590 Bs./kWh) = Bs. 3.467.73 (Tres Mil Cuatrocientos Setenta y Siete 73/100 Bolivianos), que



difiere del monto de Bs. 4.059.48 (Cuatro Mil Cincuenta y Nueve 48/100 Bolivianos), establecido en la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-5525, de 3 de abril de 2009, aspecto que debe ser corregido por la empresa Distribuidora.

CONSIDERANDO: (Conclusiones)

Que, por todo lo expuesto, corresponde revocar parcialmente la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-5525, de 3 de abril de 2009, emitida por ELECTROPAZ, de conformidad a lo establecido en el inciso b) parágrafo II del Artículo 89, del RLPA-SIRESE.

CONSIDERANDO: (Competencias y Atribuciones de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad)

Que, el Artículo 138 del Decreto Supremo N° 29894, de 7 de febrero de 2009, dispuso entre otros, la extinción de las Superintendencias Sectoriales, en el plazo de sesenta (60) días y estableció que las competencias y atribuciones de la misma sean asumidas por los Ministerios correspondientes o por una nueva entidad a crearse por norma expresa. En tal sentido, se aprobó el Decreto Supremo N° 0071, de 9 de abril de 2009, que en su Artículo 3 determina la creación de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad - AE, estableciendo que las atribuciones, competencias, derechos y obligaciones de las ex Superintendencias Sectoriales serán asumidas por las Autoridades de Fiscalización y Control Social en lo que no contravenga a lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.

Que, la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, tiene plena competencia para tramitar y resolver los respectivos recursos de revocatoria contra sanciones dispuestas por empresas distribuidoras, ya que las disposiciones aplicables no contravienen lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.

Que, mediante Resolución AE N° 009/2009, de 17 de junio de 2009, el Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, delegó la sustanciación del procedimiento de revocatoria previsto en el Artículo 88 del RLPA-SIRESE, al Ing. Limbert Carvajal Quispe, Director de Atención al Consumidor de la AE, desde su inicio hasta la emisión de la Resolución Administrativa que lo resuelva.

POR TANTO:

El Director de Atención al Consumidor de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, en cumplimiento de la Resolución AE N° 009/2009, de 17 de junio de 2009 y demás disposiciones legales vigentes.

RESUELVE:

PRIMERO.- Revocar parcialmente la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-5525, de 3 de abril de 2009, emitida por la empresa Electricidad de La Paz S.A. (ELECTROPAZ), de conformidad a lo establecido por el inciso b) parágrafo II del Artículo 89, del Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial - SIRESE (RLPA-SIRESE).



SEGUNDO.- Se instruye a ELECTROPAZ, emitir una nueva Resolución Administrativa de acuerdo a los criterios de legitimidad establecidos en la presente Resolución.

TERCERO.- Se instruye a ELECTROPAZ, remitir a la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), la documentación que acredite el cumplimiento de la presente Resolución.

Regístrese, comuníquese y archívese.



Limberti Carvajal Quispe
DIRECTOR DE ATENCION AL CONSUMIDOR

Es conforme:



Luis Adolfo Ormachea M.
DIRECTOR LEGAL a.i.



S.M.Q.