

La Paz, 20 de octubre de 2009

TRÁMITE: Recurso de Revocatoria interpuesto por Mery Magdalena Espejo Jove contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-5600, de 21 de abril de 2009, emitida por la empresa Electricidad de La Paz S.A. (ELECTROPAZ S.A.)

SÍNTESIS RESOLUTIVA: Rechazar el Recurso de Revocatoria interpuesto por Mery Magdalena Espejo Jove contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-5600, de 21 de abril de 2009, de conformidad a lo establecido en el inciso c) parágrafo II del Artículo 89, del RLPA-SIRESE y por tanto, confirmar en todas sus partes el acto impugnado.

VISTOS:

El Recurso de Revocatoria presentado el 30 de abril de 2009, por la Sra. Mery Magdalena Espejo Jove (en adelante recurrente) contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-5600, de 21 de abril de 2009, emitida por la empresa Electricidad de La Paz S.A. (en adelante ELECTROPAZ); el Informe DAC N° 216/2009, de 21 de septiembre de 2009, los antecedentes del proceso y todo lo que convino ver, tener presente y:

CONSIDERANDO: (Antecedentes)

Que, ELECTROPAZ, mediante Resolución R.A.I.S. N° EPZ-5600, de 21 de abril de 2009, declaró probada la comisión de la infracción tipificada como: *"Efectuar cualquier acto que altere o impida el funcionamiento normal de los instrumentos de medición"*, verificada en el servicio N° 322025-1, instalado en el inmueble ubicado en la Calle 20, N° 7715 de la zona de Calacoto de la ciudad de La Paz, estableciendo por concepto de sanción Bs. 1.800.00 (Un Mil Ochocientos 00/100 Bolivianos) y fijando un monto de Bs. 143.99 (Ciento Cuarenta y Tres 99/100 Bolivianos).

Que, la recurrente mediante memorial presentado bajo Registro N° 3430, de 30 de abril de 2009, interpuso Recurso de Revocatoria contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-5600, de 21 de abril de 2009.

Que, mediante Resolución AE N° 015/2009, de 14 de julio de 2009, se dispone el reinicio del cómputo de plazos en los procedimientos administrativos que fueron suspendidos por la ex - Superintendencia de Electricidad, mediante Resolución SSDE N° 108/2009, de 31 de marzo de 2009; los mismos que se reiniciarán en cada caso, a partir de la notificación a los interesados con la radicatoria.

Que, mediante decreto N° 152, de 20 de julio de 2009, se dispone la radicatoria del Recurso de Revocatoria interpuesto por Mery Magdalena Espejo Jove contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-5600, de 21 de abril de 2009, emitida por ELECTROPAZ.

La Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), mediante decreto N° 153, de 20 de julio de 2009, con carácter previo a considerar el recurso presentado, solicitó a ELECTROPAZ remitir el expediente relativo a la Resolución recurrida de conformidad al Artículo 28 del Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial - SIRESE (RLPA-SIRESE), requerimiento cumplido mediante nota EPZ-2850, recepcionada el 27 de julio de 2009.

La Paz, 20 de octubre de 2009

Que, mediante decreto N° 345, de 28 de julio de 2009, se tuvo por apersonada a la recurrente, por señalado el domicilio procesal y se dispuso la suspensión de la ejecución del acto recurrido de conformidad al parágrafo II del Artículo 59 de la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo (LPA), de 23 de abril de 2002 y se instruyó a la Dirección de Atención al Consumidor de la AE informar respecto a lo principal.

Que, mediante Auto N° 45, de 18 de agosto de 2009, al amparo de lo dispuesto en el Artículo 89, del RLPA-SIRESE, se dispuso la apertura de un periodo probatorio en el que se solicitó documentación a ELECTROPAZ; la empresa distribuidora mediante nota EPZ-3299, recepcionada el 31 de agosto de 2009, remitió la documentación solicitada por la AE.

CONSIDERANDO: (Fundamentación legal del proceso)

Que, el Artículo 64 de la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo, de 23 de abril de 2002 (LPA), señala que el Recurso de Revocatoria deberá ser interpuesto por el interesado ante la autoridad administrativa que pronunció la Resolución impugnada, dentro del plazo de diez (10) días siguientes a la notificación.

Que, en este ámbito el Artículo 86 del Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2002, Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE (RLPA-SIRESE), establece que los recurrentes legitimados presentarán sus Recursos por escrito ante el Superintendente Sectorial, que emitió la resolución impugnada individualizando el acto objeto de impugnación e indicando el derecho subjetivo o interés legítimo que invocan, dentro del plazo y con las formalidades establecidas en la Ley de Procedimiento Administrativo.

Que, de esta manera el Artículo 88 del RLPA-SIRESE, indica que las sanciones impuestas por los titulares de concesiones a usuarios se sujetarán al procedimiento de investigación a denuncia o de oficio establecido en dicho reglamento y podrán ser objeto de impugnación mediante el Recurso de Revocatoria ante el Superintendente Sectorial competente y el Recurso Jerárquico ante el Superintendente General.

Que, al efecto el parágrafo I, del Artículo 89 de RLPA-SIRESE, señala que el Superintendente Sectorial cuyas competencias han sido asumidas por el Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad AE, resolverá el Recurso de Revocatoria en un plazo de treinta (30) días, prorrogables por otros treinta (30) días en caso de apertura de un término de prueba.

CONSIDERANDO: (Análisis)

Que, la recurrente en su Recurso, formuló los siguientes argumentos:

1. Señala que la Resolución impugnada es atentatoria a sus intereses, porque no se realizó una adecuada valoración de los hechos y prueba presentada. Asimismo, señala que mediante Resolución R.A.I.S. N° EPZ-4820, de 9 de septiembre de 2008, ELECTROPAZ declara probada la infracción N° 12632, imponiendo una sanción de Bs. 1.800.00 y fijando Bs. 668.40 por concepto de energía no facturada, la misma que fue impugnada ante la ex - Superintendencia de Electricidad, y resuelta mediante Resolución SSDE N° 406/2008, de 18 de noviembre de 2008, con la nulidad de obrados, la misma

La Paz, 20 de octubre de 2009

que debe establecer la infracción en la que incurren los imputados, considerando la tipificación de infracciones previstas en el RIS.

2. A principios de la gestión 2008, se procedió al cambio del medidor, el mismo que estuvo 34 años en servicio, esta determinación según funcionarios de ELECTROPAZ, se debió a que el medidor presentaba fallas. Sobre el procedimiento realizado, se comunicó verbalmente a su madre de 75 años de edad y no se dejó documentación sobre las condiciones del estado del medidor sustituido y del medidor colocado.

Según el Formulario de Cargos, en fecha 30 de junio de 2006, se procedió a un nuevo cambio, se recogió el medidor y se colocó otro, en esta ocasión se hallaba su hijo de 15 años y tampoco se indicó sobre las condiciones y estado del medidor sustituido y del medidor colocado. De igual manera considera que ELECTROPAZ colocó otro medidor usado que presentaba observaciones, correspondiendo realizar una investigación al respecto y la determinación de los responsables que ocasionaron el desperfecto.

3. Una vez presenciada la inspección del medidor, funcionarios de ELECTROPAZ no supieron responder si efectivamente era su medidor y si el mismo había sido manipulado.

4. El Formulario de Cargos establece la comisión de la infracción tipificada como: "Alterar o impedir el funcionamiento normal de los instrumentos de medición", describiendo que el medidor se hallaba con precintos violados y que se verificó en laboratorio pivotes ajustados, disco trancado, rayado y dañado; esta situación, según el Formulario de Cargos fue detectada a través de una denuncia, por lo que procedieron al recojo del medidor, sin embargo, dicha denuncia no cursa en antecedentes ni fue comunicada, lo que vulnera su derecho a la defensa e impide la tramitación del proceso.

Mediante memorial de 8 de agosto de 2008, se solicitó información a ELECTROPAZ, la misma que no fue proporcionada, restringiéndole de este modo el derecho a la defensa y de conocer sobre el estado del medidor observado al momento de su instalación; en consecuencia el 5 de septiembre de 2008, presentó alegatos y pruebas de reciente obtención, no fueron considerados por ELECTROPAZ.

5. El Formulario de Cargos no está firmado por ninguna persona responsable, la cual genera un vicio de forma, puesto que todo acto debe estar necesariamente firmado.

Que, la Dirección de Atención al Consumidor de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), procedió al análisis de los argumentos presentados por la recurrente, emitiendo el Informe DAC N° 216/2009, de 21 de septiembre de 2009, en el que se establece lo siguiente:

6. Respecto al argumento descrito en el numeral 1.

Mediante Resolución SSDE N° 406/2008, de 18 de noviembre de 2008, la ex - Superintendencia de Electricidad, revocó totalmente la Resolución R.A.I.S. N° EPZ - 4820, de 9 de septiembre de 2008, disponiendo la nulidad de obrados la emisión de la resolución recurrida, la misma que en su parte resolutive instruye a ELECTROPAZ, la infracción en la que incurren los imputados, considerando la tipificación de infracciones previstas en el RIS.

En cumplimiento a la Resolución SSDE N° 406/2009, de 18 de noviembre de 2008, ELECTROPAZ emitió la Resolución R.A.I.S. N° EPZ - 5170, de 2 de diciembre de 2009, declarando probada la comisión de la infracción N° 12632 verificada en el servicio N° 322025-1, instalado en el inmueble ubicado en la calle 20, N° 7715 de la zona de Calacoto de la ciudad de La Paz, estableciendo por concepto de sanción Bs. 1.800.00 (Un Mil Ochocientos 00/100 Bolivianos) y fijando un monto por energía no facturada por el periodo de 6 meses, de Bs. 668.40 (Seiscientos Sesenta y Ocho 40/100 Bolivianos).

La recurrente mediante nota presentada el 18 de diciembre de 2008, interpuso Recurso de Revocatoria contra de la Resolución R.A.I.S. N° EPZ - 5170, de 2 de diciembre de 2008; la ex - Superintendencia de Electricidad mediante Resolución SSDE N° 101/2009, de 27 de marzo de 2009, revocó parcialmente la Resolución R.A.I.S. N° EPZ - 5170, de 2 de diciembre de 2008 e instruyó a ELECTROPAZ emitir una nueva Resolución Administrativa.

En cumplimiento a la Resolución SSDE N° 101/2009, de 27 de marzo de 2009, ELECTROPAZ emitió la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-5600, de 21 de abril de 2009, declaró probada la comisión de la infracción tipificada como: *"Efectuar cualquier acto que altere o impida el funcionamiento normal de los instrumentos de medición"*, verificada en el servicio N° 322025-1, instalado en el inmueble ubicado en la Calle 20 N° 7715 de la zona de Calacoto de la ciudad de La Paz, estableciendo por concepto de sanción Bs. 1.800.00 (Un Mil Ochocientos 00/100 Bolivianos) y fijando un monto de Bs. 143.99 (Ciento Cuarenta y Tres 99/100 Bolivianos); en consecuencia, ELECTROPAZ dio cumplimiento a lo dispuesto en la Resolución SSDE N° 101/2009, de 27 de marzo de 2009, estableciendo la comisión de la infracción de conformidad al Artículo 25 del Reglamento de Infracciones y Sanciones (RIS), aprobado mediante Decreto Supremo N° 24775, de 31 de julio de 1997, Modificaciones al ROME, RCLLP, RUBDPCS, RPT, RDC y RIS de la Ley de Electricidad

7. Respecto al argumento descrito en el numeral 2.

De acuerdo a la documentación que cursa en antecedentes, se observa lo siguiente:

El 2 de julio de 1988, se instaló el medidor N° 63501, en la cuenta N° 322025, el mismo que fue remplazado por el medidor N° 531580, el 4 de mayo de 2007. El medidor N° 531580, se puso fuera de servicio el 30 de junio de 2008 y se instaló el medidor N° 424719 como consta en el Acta de Inspección N° 12632, de 30 de junio de 2008.

El Acta de Inspección N° 12632, de 30 de junio de 2008, registra las siguientes observaciones y resultados:

Punto 2: Medidor retirado para revisión en laboratorio.

Punto 3: Reemplazo del medidor.

1.3 Se retiró el medidor ensobrado para su prueba en laboratorio.

Punto 5: Medidor retirado N° 531580 y medidor instalado N° 424719.

Punto 6: Precintos encontrados: Tapa de vidrio y cubrebornera sin precintos y violados.

Precintos dejados: Cubrebornera: H586228.

En observaciones: Servicio interior domicilio.

La Paz, 20 de octubre de 2009

Adicionalmente, ELECTROPAZ en el punto 4 de la nota 3299, recepcionada el 31 de agosto de 2009, señala textualmente lo siguiente:

"Respecto al cambio del medidor N° 63501, al que hace referencia la Recurrente, se debe señalar que el mismo fue cambiado por tener el disco trancado, como resultado de este hecho el servicio en cuestión facturó consumos cero entre el periodo noviembre 2006-abril 2007, esta anomalía presentada en el servicio no fue reportada a Electropaz S.A. por nuestro cliente".

En consecuencia, ELECTROPAZ al evidenciar las irregularidades anteriormente señaladas determinó la infracción tipificada como: *"Efectuar cualquier acto que altere o impida el funcionamiento normal de los instrumentos de medición"*, de conformidad con el Artículo 25 del Reglamento de Infracciones y Sanciones (RIS), aprobado mediante Decreto Supremo N° 24775, de 31 de julio de 1997, Modificaciones al ROME, RCLLP, RUBDPCS, RPT, RDC y RIS de la Ley de Electricidad; de la cual es responsable la recurrente, en su condición de usuaria del servicio.

8. Respecto al argumento descrito en el numeral 3.

En el Informe de Ensayo N° 041474, de 2 de julio de 2008, presentado por ELECTROPAZ como prueba de la infracción, se registran las siguientes observaciones:

Punto 5: *"Los errores promedio encontrados en las pruebas realizadas al medidor No 531580 son: en Carga Alta – 100 % y en Carga Baja -100 %", aspecto que establece una alteración en el funcionamiento normal del instrumento de medición, del cual la Sra. Mery Magdalena Espejo Jove tomó, conocimiento firmando al pie del informe de ensayo.*

Punto 6: *"Acta N° 12632 Pivote inferior ajustado, disco trancado y dañado (rayado parte inferior), precinto hallado N° 603168 roto, se encontró 1 de 2, sello despegado N° 1206284".*

Al respecto, el Artículo 19 del RSPSE, señala que: *"El nuevo poseedor o tenedor del inmueble o lugar que continúe utilizando el servicio de suministro de electricidad sobre la base del contrato del poseedor o tenedor anterior, será solidariamente responsable con éste de todas las obligaciones a su cargo establecidas en el mencionado Reglamento"*; por tanto, la recurrente como actual usuaria del servicio de suministro de energía eléctrica es responsable solidaria con el titular de las obligaciones que se generen por el mal uso del servicio, en consecuencia el argumento expuesto por la recurrente no le exime de su responsabilidad.

Adicionalmente, el Artículo 4 del Decreto Supremo N° 26302, de 1° de septiembre de 2001, Reglamento de Servicio Público de Suministro de Electricidad (RSPSE), establece que: *"El consumidor regulado debe hacer uso del servicio público de suministro de electricidad cumpliendo con las disposiciones establecidas en la Ley de Electricidad, su reglamentación y su contrato de suministro de electricidad"*; en consecuencia, la usuaria del suministro de energía eléctrica es responsable del correcto uso del servicio.

Con relación al argumento presentado por la recurrente, sobre la duda de que si era su medidor el que se estaba sometiendo a las pruebas de laboratorio o si anteriormente el mismo habría sido manipulado por funcionarios de ELECTROPAZ, se debe señalar que

La Paz, 20 de octubre de 2009

al momento del retiro del medidor N° 531580, este fue ensobrado para su prueba en laboratorio en presencia de la recurrente, tal como se señala en el Acta de Inspección N° 12632, de 30 de junio de 2008, con los datos de los precintos encontrados y dejados, quien tomó conocimiento y firmó al pie del Acta de Inspección, infracción que hace plena fe de las actuaciones.

9. Respecto al argumento descrito en el numeral 4.

En relación a lo expuesto por la recurrente en sentido que la investigación se habría iniciado por una denuncia, cabe destacar que en el punto 4.1 del Formulario de Cargos de 25 de julio de 2008, se consigna la glosa "Infracción detectada por denuncia", al respecto, ELECTROPAZ en su nota EPZ-661, recepcionada el 19 de febrero de 2009, señala que la denuncia se registró con el N° 12113, la misma que fue generada por el Departamento de Gestión Comercial de ELECTROPAZ.

Referente al argumento de la recurrente en sentido de que ELECTROPAZ no le habría proporcionado la información solicitada, al respecto en la documentación remitida por ELECTROPAZ a la ex - Superintendencia de Electricidad con nota EPZ -661, de 18 de febrero de 2009, se observan los siguientes aspectos:

ELECTROPAZ mediante nota EPZ - 2835, de 1° de septiembre de 2008, en respuesta a la nota de 11 de agosto de 2008 presentada por la recurrente, remitió la siguiente información solicitada:

- Citación de fecha 30.06.2008.
- Acta de inspección de fecha 30.06.2008.
- Informe de ensayo N° 41474, correspondiente al medidor N° 531580.
- Históricos de consumos correspondiente al servicio con cliente N° 322025-1.
- Formulario de cargos y notificación de fecha 25.07.2008.
- Documento de Término de Prueba y notificación de fecha 12.08.2008 y 15.08.2008.

La documentación antes descrita fue remitida por ELECTROPAZ a la recurrente, la misma fue recepcionada por la Sra. Roxana Espejo Jové el 1° de septiembre de 2008 y como constancia firma al pie de la nota de recepción, que corresponde a los testimonios adquiridos de las actuaciones realizadas en el momento de la inspección de 30 de junio de 2008, por tanto, no es evidente que la recurrente haya desconocido de las actuaciones de ELECTROPAZ y que se haya vulnerado sus derechos.

10. Respecto al argumento descrito en el numeral 5.

Al respecto, el Formulario de Cargos, de 25 de julio de 2008 y la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-5170, de 2 de diciembre de 2008, establecen los actuados registrados en el Acta de Inspección N° 12632, de 30 de junio de 2008 y en el Informe de Ensayo N° 041474, de 2 de julio de 2008, siendo responsabilidad de la empresa distribuidora que hayan sido notificados a la recurrente; por tanto no existe contravención a la normativa vigente por parte de ELECTROPAZ, más cuando la recurrente no demuestra ni pone de manifiesto en qué se ha visto vulnerado o afectado su derecho al debido proceso.



La Paz, 20 de octubre de 2009

11. Respecto al monto establecido por concepto de sanción y recuperación de energía no facturada.

En cumplimiento a la Resolución SSDE N° 101/2009, de 27 de marzo de 2009, ELECTROPAZ emitió la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-5600, de 21 de abril de 2009, declaró probada la comisión de la infracción tipificada como: *"Efectuar cualquier acto que altere o impida el funcionamiento normal de los instrumentos de medición"*, verificada en el servicio N° 322025-1, instalado en el inmueble ubicado en la Calle 20 N° 7715 de la zona de Calacoto de la ciudad de La Paz, estableciendo por concepto de sanción Bs. 1.800.00 (Un Mil Ochocientos 00/100 Bolivianos) y fijando un monto de Bs. 143.99 (Ciento Cuarenta y Tres 99/100 Bolivianos); en consecuencia, ELECTROPAZ dio cumplimiento a lo dispuesto en la Resolución SSDE N° 101/2009, de 27 de marzo de 2009, confirmando los montos establecidos por concepto de sanción y recuperación de energía no facturada; por tanto, corresponde rechazar el Recurso de Revocatoria y confirmar el acto impugnado.

CONSIDERANDO: (Conclusiones)

Que, por todo lo expuesto, corresponde rechazar el Recurso de Revocatoria interpuesto por Mery Magdalena Espejo Jove y confirmar en todas sus partes la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-5600, de 21 de abril de 2009, emitida por la Empresa de Electricidad de La Paz S.A. (ELECTROPAZ), de conformidad a lo establecido en el inciso c) parágrafo II del Artículo 89, del RLPA-SIRESE.

CONSIDERANDO: (Competencias y Atribuciones de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad)

Que, el Artículo 138 del Decreto Supremo N° 29894, de 7 de febrero de 2009, dispuso entre otros, la extinción de las Superintendencias Sectoriales, en el plazo de sesenta (60) días y estableció que las competencias y atribuciones de la misma sean asumidas por los Ministerios correspondientes o por una nueva entidad a crearse por norma expresa. En tal sentido, se aprobó el Decreto Supremo N° 0071, de 9 de abril de 2009, que en su Artículo 3 determina la creación de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad - AE, estableciendo que las atribuciones, competencias, derechos y obligaciones de las ex Superintendencias Sectoriales serán asumidas por las Autoridades de Fiscalización y Control Social en lo que no contravenga a lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.

Que, la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, tiene plena competencia para tramitar y resolver los respectivos recursos de revocatoria contra sanciones dispuestas por empresas distribuidoras, ya que las disposiciones aplicables no contravienen lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.

Que, mediante Resolución AE N° 009/2009, de 17 de junio de 2009, el Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, delegó la sustanciación del procedimiento de revocatoria previsto en el Artículo 88 del RLPA-SIRESE, al Ing. Lambert Carvajal Quispe, Director de Atención al Consumidor de la AE, desde su inicio hasta la emisión de la Resolución Administrativa que lo resuelva.

POR TANTO:

El Director de Atención al Consumidor de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, en cumplimiento de la Resolución AE N° 009/2009, de 17 de junio de 2009 y demás disposiciones legales vigentes.

RESUELVE:

ÚNICO.- Rechazar el Recurso de Revocatoria interpuesto por Mery Magdalena Espejo Jove contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-5600, de 21 de abril de 2009, emitida por la empresa Electricidad de La Paz S.A. (ELECTROPAZ), de conformidad a lo establecido en el inciso c) parágrafo II del Artículo 89, del Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE (RLPA-SIRESE) y por tanto, confirmar en todas sus partes el acto impugnado.

Regístrese, comuníquese y archívese.



Limbert Carvajal Quispe
DIRECTOR DE ATENCION AL CONSUMIDOR

Es conforme:



Luis Adolfo Ormachea M.
DIRECTOR LEGAL a.i.



S.M.Q.