

RESOLUCIÓN AE N° 219/2009
TRÁMITE N° 66

La Paz, 15 de octubre de 2009

TRÁMITE: Recurso de Revocatoria interpuesto por Juan Fuentes contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-5578, de 15 de abril de 2009, emitida por la empresa Electricidad de La Paz S.A. (ELECTROPAZ S.A.)

SÍNTESIS RESOLUTIVA: Revocar parcialmente la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-5578, de 15 de abril de 2009, de conformidad a lo establecido en el inciso b) parágrafo II del Artículo 89, del RLPA-SIRESE, por error en el cálculo de la recuperación de energía no facturada.

VISTOS:

El Recurso de Revocatoria presentado el 4 de mayo de 2009, por el Sr. Juan Fuentes (en adelante recurrente) contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-5578, de 15 de abril de 2009, emitida por la empresa Electricidad de La Paz S.A. (en adelante ELECTROPAZ); el Informe DAC N° 285/2009, de 15 de octubre de 2009, los antecedentes del proceso y todo lo que convino ver, tener presente y:

CONSIDERANDO: (Antecedentes)

Que, ELECTROPAZ, mediante Resolución R.A.I.S. N° EPZ-5578, de 15 de abril de 2009, declaró probada la comisión de la infracción tipificada como: *"Efectuar cualquier acto que altere o impida el funcionamiento normal de los instrumentos de medición"*, verificada en el servicio N° 164158-1, instalado en el inmueble ubicado en Calle Rodríguez, N° 227 de la zona Belén de la ciudad de La Paz, estableciendo por concepto de sanción Bs. 1.773.00 (Un Mil Setecientos Setenta y Tres 00/100 Bolivianos) y fijando un monto de Bs. 662.87 (Seiscientos Sesenta y Dos 87/100 Bolivianos), por energía no facturada por el periodo de 2 meses.

Que, el recurrente mediante memorial presentado bajo Registro N° 3476, de 4 de mayo de 2009, interpuso Recurso de Revocatoria contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-5578, de 15 de abril de 2009; ELECTROPAZ mediante nota EPZ-2215, recepcionada el 23 de junio de 2009, remitió a la ex - Superintendencia de Electricidad el expediente relativo a la Resolución recurrida de conformidad al Artículo 28 del Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial - SIRESE (RLPA-SIRESE).

Que, mediante Resolución AE N° 015/2009, de 14 de julio de 2009, se dispuso el reinicio del cómputo de plazos en los recursos administrativos suspendidos por la ex - Superintendencia de Electricidad, mediante Resolución SSDE N° 108/2009, de 31 de marzo de 2009; a partir de la notificación a los interesados con la radicatoria.

Que, mediante decreto N° 219, de 22 de julio de 2009, de conformidad a lo establecido en la Disposición Transitoria Décimo Quinta y Disposición Final Primera del Decreto Supremo N° 0071, de 09 de abril de 2009 y Resolución AE N° 015/2009, de 14 de julio de 2009, se dispuso la radicatoria del Recurso de Revocatoria interpuesto por Juan Fuentes contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-5578 de 15 de abril de 2009, emitida por ELECTROPAZ.

La Paz, 15 de octubre de 2009

Que, mediante decreto N° 220, de 22 de julio de 2009, se tuvo por apersonado al recurrente, por señalado el domicilio procesal, se dispuso la suspensión de la ejecución del acto recurrido de conformidad al parágrafo II del Artículo 59 de la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo, de 23 de abril de 2002 (LPA) y se instruyó a la Dirección de Atención al Consumidor de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), informar respecto a lo principal.

Que, mediante Auto N° 46, de 18 de agosto de 2009, de conformidad a lo dispuesto en el Artículo 89, del RLPA-SIRESE, se dispuso la apertura de un periodo probatorio en el que la AE, solicitó documentación a ELECTROPAZ; la empresa distribuidora mediante nota EPZ-3394, recepcionada el 2 de septiembre de 2009, remitió la documentación solicitada por la AE.

CONSIDERANDO: (Fundamentación legal del proceso)

Que, el Artículo 64 de la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo, de 23 de abril de 2002 (LPA), señala que el Recurso de Revocatoria deberá ser interpuesto por el interesado ante la autoridad administrativa que pronunció la Resolución impugnada, dentro del plazo de diez (10) días siguientes a la notificación.

Que, en este ámbito el Artículo 86 del Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE (RLPA-SIRESE), establece que los recurrentes legitimados presentarán sus Recursos por escrito ante el Superintendente Sectorial, que emitió la Resolución impugnada individualizando el acto objeto de impugnación e indicando el derecho subjetivo o interés legítimo que invocan, dentro del plazo y con las formalidades establecidas en la Ley de Procedimiento Administrativo.

Que, de esta manera el Artículo 88 del RLPA-SIRESE, indica que las sanciones impuestas por los titulares de concesiones a usuarios se sujetarán al procedimiento de investigación a denuncia o de oficio establecido en dicho reglamento y podrán ser objeto de impugnación mediante el Recurso de Revocatoria ante el Superintendente Sectorial competente y el Recurso Jerárquico ante el Superintendente General.

Que, al efecto el parágrafo I, del Artículo 89 del RLPA-SIRESE, señala que el Superintendente Sectorial cuyas competencias han sido asumidas por el Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad AE, resolverá el Recurso de Revocatoria en un plazo de treinta (30) días, prorrogables por otros treinta (30) días en caso de apertura de un término de prueba.

CONSIDERANDO: (Análisis)

Que, el recurrente en su Recurso, formuló los siguientes argumentos:

1. Señala que la Resolución recurrida no fue emitida conforme a norma, en vista que no fue notificada a su persona en forma personal, poniéndolo en indefensión, por lo que no pudo apersonarse ante las oficinas de ELECTROPAZ a objeto de hacer conocer aspectos que competen a su defensa.

La Paz, 15 de octubre de 2009

2. Manifiesta que la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-5578, de 15 de abril de 2009, en su considerando primero, establece que el 9 de enero de 2009, en el inmueble ubicado en la ciudad de La Paz, zona Belén calle Rodríguez 227, en el que se encuentra instalado el servicio con cliente N° 164158-1, se evidenció que el medidor N° 148305, se encontraba con los precintos de la tapa de vidrio violados y sin precinto en sobre tapa, motivo por el que fue retirado para su revisión en laboratorio. Asimismo, indica que estos extremos señalados no se ajustan a un actuar imparcial por los siguientes aspectos:
- a) Indica que es una persona discapacitada y que al no hacerle conocer en tiempo oportuno las supuestas lesiones que habría cometido contra el medidor de ELECTROPAZ, lo colocaron en estado de indefensión, violentando notoriamente el principio de presunción de inocencia establecido por el Art. 116 de la Constitución Política del Estado.
 - b) Señala que al practicarse una dudosa notificación, se ha violentado el debido proceso, extremo que es de ineludible cumplimiento a efectos de llevar el debido proceso.
 - c) Indica que al momento de retiro del medidor en cuestión los funcionarios de ELECTROPAZ, le indicaron que se trataba de un cambio de medidor y no de una inspección, en vista que dicho medidor era muy viejo con mas de 17 años de funcionamiento, por lo que era conveniente cambiar el mismo a objeto de un mejor servicio; la misma información fue comunicada a su inquilino y yerno, por lo que no dio mayor relevancia al asunto, además que en el formulario de cargos se indica que no se realizaron recomendaciones al consumidor lo que evidencia contradicción.
 - d) Manifiesta que se elaboró un acta de inspección, la misma que no se llevó a cabo en presencia de un Notario de Fe Pública, por otra parte no se tomaron fotografías o filmación y contradictoriamente el acta señala que existen testigos de actuaciones, los cuales no figuran en ningún documento que se le haya hecho conocer; además que el medidor dañado, no fue lacrado o ensobrado al momento del retiro.
 - e) Indica que no existe prueba fehaciente por la que se pueda probar y verificar que los precintos estaban rotos o alterados y tampoco toman en cuenta la antigüedad del medidor, que tiene mas de 17 años, siendo imprescindible que se pruebe que el mal funcionamiento del medidor se hubiera debido por una acción dolosa de su parte.
 - f) Señala que al no conocer los supuestos testigos de la inspección y no contar con autoridad competente que pueda verificar dichos extremos tal el caso de notario u otra autoridad cualquiera, demanda la violación al debido proceso consagrado en la Constitución Política del Estado.

La Paz, 15 de octubre de 2009

- g) Hace notar que no existe foto o filmación u otra prueba que pueda aportar que mínimamente se cumplieron con las garantías procesales y por tanto se actuó unilateralmente.

Que, la Dirección de Atención al Consumidor de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), procedió al análisis de los argumentos presentados por el recurrente, emitiendo el Informe DAC N° 285/2009, de 15 de octubre de 2009, el que establece lo siguiente:

3. Respecto al argumento descrito en el numeral 1 y 2 b).

El párrafo IV del Artículo 33 de la Ley N° 2341 del Procedimiento Administrativo, de 23 de abril de 2002 (LPA), establece que: *"Si el interesado no estuviera presente en su domicilio en el momento de entregarse la notificación, podrá hacerse cargo de ella cualquier persona que se encontrare en él, debiendo hacer constar su identidad y su relación con el interesado..."*

De acuerdo a la documentación que cursa en antecedentes, se evidencia que la notificación N° 11602, de 20 de abril de 2009, correspondiente a la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-5578, de 15 de abril de 2009, fue recepcionada por la Sra. Arminda Flores identificada como esposa del titular del recurrente, notificación que se realizó en el inmueble donde se encuentra instalado el servicio N° 164158-1; en consecuencia, se evidencia que ELECTROPAZ no incurrió en ninguna contravención a la normativa vigente y la notificación cumple las condiciones de validez establecidas en el Artículo 33 de la LPA.

4. Respecto al argumento descrito en el numeral 2 a) y c).

El Acta de Inspección N° 13316, de 9 de enero de 2009, registra las siguientes observaciones y resultado:

- Medidor ensobrado para la revisión en laboratorio.
- Reemplazo de medidor.
- No se efectuaron pruebas en el lugar de la inspección.
- Se cito al consumidor para que participe en la prueba de laboratorio.
- Precinto de tapa de vidrio N° 126604 correcto.
- Sin precinto en tapa de vidrio.

En consecuencia, ELECTROPAZ al evidenciar las irregularidades anteriormente señaladas determinó la infracción tipificada como: *"Efectuar cualquier acto que altere o impida el funcionamiento normal de los instrumentos de medición"*, de conformidad con el Artículo 25 del Reglamento de Infracciones y Sanciones (RIS), aprobado mediante Decreto Supremo N° 24775, de 31 de julio de 1997, Modificaciones al ROME, RCLLP, RUBDPCS, RPT, RDC y RIS de la Ley de Electricidad; de la cual es responsable la recurrente, en su condición de usuaria del servicio.

La Paz, 15 de octubre de 2009

5. Respecto al argumento descrito en el numeral 2 d) y f).

La inspección realizada el 9 de enero de 2009, a las instalaciones del servicio N° 164158-1, según el Acta de Inspección N° 13316, fue realizada en presencia del Sr. Carlos Ecos Virreyra como testigo, quien firma al pie del acta mencionada conjuntamente con el recurrente y funcionarios de ELECTROPAZ.

Referente al lacrado y ensobrado del medidor, el Acta de Inspección N° 13316, si bien indica en el punto 3 (Acciones efectuadas), que no se retiró el medidor ensobrado para su prueba en laboratorio, en el punto 2 (Descripción de la Inspección), señala textualmente: *"Medidor ensobrado para la revisión en laboratorio"*, acta de inspección firmada por el recurrente, por lo que el argumento presentado por el recurrente no es válido.

6. Respecto al argumento descrito en el numeral 2 e).

En relación a la infracción que se le atribuye al recurrente, el Acta de Inspección N° 13316, de 9 de enero de 2009, establece que el medidor en la tapa de vidrio presenta un precinto correcto y uno faltante, motivo por el cual el medidor N° 148303, fue retirado para su ensayo en laboratorio.

El Informe de Ensayo N° 044817, de 12 de enero de 2009, registra las siguientes observaciones y resultados:

- Errores porcentuales promedios encontrados:
 - En carga alta: -2.43%
 - En carga baja: -3.38%
- Ajuste de control de carga baja alterado.
- Precinto hallado uno de dos conforme.

El Artículo 4 del Decreto Supremo N° 26302, de 1° de septiembre de 2001, Reglamento de Servicio Público de Suministro de Electricidad (RSPSE), establece que: *"El consumidor regulado debe hacer uso del servicio público de suministro de electricidad cumpliendo con las disposiciones establecidas en la Ley de Electricidad, su reglamentación y su contrato de suministro de electricidad"*; en consecuencia, el usuario del suministro de energía eléctrica es responsable del correcto uso del servicio.

7. Respecto al argumento descrito en el numeral 2 g).

El Artículo 88 del Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, Reglamento de Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial - SIRESE (RLPA-SIRESE), establece que: *"Las sanciones impuestas por titulares de concesiones a usuarios se sujetarán al procedimiento de investigación a denuncia o de oficio establecido en el Título III, Capítulo III del Reglamento anteriormente mencionado..."*; en consecuencia, verificando los antecedentes del presente proceso sancionatorio, se establece que ELECTROPAZ no incurrió en contravención alguna a la normativa vigente.

8. Respecto al monto establecido por concepto de sanción.

Considerando que para el cálculo de la sanción, se debe utilizar el consumo promedio mensual registrado en el medidor N° 577592, correspondiente al periodo de febrero de 2009 a julio de 2009, resultando 311.70 kWh/mes, por ser el periodo con registros confiables más cercano y anterior al periodo de infracción.

El Artículo 25 del Decreto Supremo N° 24775, de 31 de julio de 1997, Modificaciones al ROME, RCLLP, RUBDPCS, RPT, RDC y RIS de la Ley de Electricidad, clasifica al consumidor en la Categoría B (consumidores con consumos mayores a 200 kWh) y tipifica la acción como: *"Efectuar cualquier acto que altere o impida el funcionamiento normal de los instrumentos de medición"*, penalizada con el equivalente a 3000 kWh; en este sentido ELECTROPAZ, clasificó al recurrente dentro de la categoría B de manera correcta.

El Artículo 57 de la LDE, establece que: *"Las sanciones impuestas por el Titular serán sobre la cantidad de energía establecida (KWh) multiplicada por la tarifa promedio del lugar que corresponde al último trimestre anterior a la infracción..."*; en el presente caso considerando los periodos de facturación del servicio de suministro de energía eléctrica del recurrente y que la infracción fue detectada el 9 de enero de 2009, la tarifa promedio corresponde al periodo de octubre de 2008 a diciembre de 2008.

De acuerdo a las estadísticas presentadas en la base de datos de la AE, la tarifa promedio a utilizar es de 0.591 (Bs./kWh); por tanto el importe de la sanción es de 3000 (kWh) * 0.591 (Bs./kWh) = 1.773.00 Bs. (Un Mil Setecientos Setenta y Tres 00/100 Bolivianos), monto establecido correctamente en la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-5578, de 15 de abril de 2009.

9. Respecto al monto establecido por concepto de recuperación de energía.

Toda vez que ELECTROPAZ determinó que el periodo de infracción es de dos (2) meses y veintiséis (26) días, este periodo será el que se tome en cuenta para la recuperación de energía no facturada.

En las pruebas realizadas al medidor N° 148305, en el laboratorio de ELECTROPAZ (Informe de Ensayo N° 044817, de 12 de enero de 2009) se encontró en Carga Alta un error porcentual de -2.43% y en Carga Baja un error porcentual de -3.38%, obteniendo un error porcentual promedio de -2.91%, de acuerdo al punto 5.1.2.2 y 5.1.5.2 de la Norma ANSI C12.1-2001.

Considerando que la recuperación de energía se debe calcular, ajustando la energía registrada en el periodo de infracción, aplicando el error porcentual promedio encontrado en el medidor N° 148305, resulta 1.13 kWh como energía total no facturada.

Considerando la tarifa promedio de 0.591 Bs./kWh, obtenida de la base de datos de la AE, el importe calculado para la energía no facturada asciende a 1.13 (kWh) * 0.591 Bs./kWh = Bs. 0.67 (Sesenta y Siete Centavos), que difiere del monto de Bs. 662.87 (Seiscientos Sesenta y Dos 87/100 Bolivianos), establecido en la Resolución R.A.I.S. N°

La Paz, 15 de octubre de 2009

EPZ-5578, de 15 de abril de 2009, aspecto que debe ser corregido por la empresa Distribuidora.

CONSIDERANDO: (Conclusiones)

Que, por todo lo expuesto, corresponde revocar parcialmente la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-5578, de 15 de abril de 2009, emitida por ELECTROPAZ, de conformidad a lo establecido en el inciso b) parágrafo II del Artículo 89, del RLPA-SIRESE.

CONSIDERANDO: (Competencias y Atribuciones de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad)

Que, el Artículo 138 del Decreto Supremo N° 29894, de 7 de febrero de 2009, dispuso entre otros, la extinción de las Superintendencias Sectoriales, en el plazo de sesenta (60) días y estableció que las competencias y atribuciones de la misma sean asumidas por los Ministerios correspondientes o por una nueva entidad a crearse por norma expresa. En tal sentido, se aprobó el Decreto Supremo N° 0071, de 9 de abril de 2009, que en su Artículo 3 determina la creación de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad - AE, estableciendo que las atribuciones, competencias, derechos y obligaciones de las ex Superintendencias Sectoriales serán asumidas por las Autoridades de Fiscalización y Control Social en lo que no contravenga a lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.

Que, la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, tiene plena competencia para tramitar y resolver los respectivos recursos de revocatoria contra sanciones dispuestas por empresas distribuidoras, ya que las disposiciones aplicables no contravienen lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.

Que, mediante Resolución AE N° 009/2009, de 17 de junio de 2009, el Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, delegó la sustanciación del procedimiento de revocatoria previsto en el Artículo 88 del RLPA-SIRESE, al Ing. Limbert Carvajal Quispe, Director de Atención al Consumidor de la AE, desde su inicio hasta la emisión de la Resolución Administrativa que lo resuelva.

POR TANTO:

El Director de Atención al Consumidor de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, en cumplimiento de la Resolución AE N° 009/2009, de 17 de junio de 2009 y demás disposiciones legales vigentes.

RESUELVE:

PRIMERO.- Revocar parcialmente la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-5578, de 15 de abril de 2009, emitida por la empresa Electricidad de La Paz S.A. (ELECTROPAZ), de conformidad a lo establecido por el inciso b) parágrafo II del Artículo 89, del Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial - SIRESE (RLPA-SIRESE).

SEGUNDO.- Se instruye a ELECTROPAZ, emitir una nueva Resolución Administrativa de acuerdo a los criterios de legitimidad establecidos en la presente Resolución.

TERCERO.- Se instruye a ELECTROPAZ, remitir a la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), la documentación que acredite el cumplimiento de la presente Resolución.

Regístrese, comuníquese y archívese.


Limbert Carvajal Quispe
DIRECTOR DE ATENCION AL CONSUMIDOR

Es conforme:


Luis Adolfo Ormachea M.
DIRECTOR LEGAL a.i.

SW.Q.