

TRAMITE: Recurso de Revocatoria interpuesto por Tony Oscar Valeriano Apaza contra la Resolución AE-DAC N° 065/2009, de 14 de agosto de 2009, emitida por la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE).

SINTESIS RESOLUTIVA: Rechazar el Recurso de Revocatoria interpuesto por Tony Oscar Valeriano Apaza y confirmar en todas sus partes la Resolución SSDE-DAC N° 065/2009 de 14 de agosto de 2009.

VISTOS:

El Recurso de Revocatoria presentado el 3 de septiembre de 2009, por el Sr. Tony Oscar Valeriano Apaza (en adelante recurrente), en contra de la Resolución AE-DAC N° 065/2009, de 14 de agosto de 2009; el memorial presentado el 6 de octubre de 2009 por la empresa de Electricidad de La Paz S.A. (ELECTROPAZ); el Informe AE DAC N° 261/2009, de 7 de octubre de 2009 y todo cuanto convino ver y se tuvo presente;

CONSIDERANDO: (Antecedentes)

Que, dentro el trámite de Reclamación N° 26 (IY) presentado por el Sr. Tony Oscar Valeriano Apaza, la AE emitió la Resolución AE-DAC N° 065/2009 de 14 de agosto de 2009, que declara infundada la reclamación por excesivo consumo en los últimos meses en contra de ELECTROPAZ.

Que, mediante memorial recibido el 3 de septiembre de 2009, el Sr. Tony Oscar Valeriano Apaza interpuso Recurso de Revocatoria contra la citada Resolución.

Que, mediante Decreto N° 620 de 4 de septiembre de 2009, se apersonó al Sr. Tony Oscar Valeriano Apaza, dentro del mencionado Recurso de Revocatoria, y se instruyó a la Dirección de Atención al Consumidor de la AE, informar al respecto.

CONSIDERANDO: (Fundamentación legal del proceso)

Que, el Artículo 64° de la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo, de 23 de abril de 2002 (LPA), señala que el Recurso de Revocatoria deberá ser interpuesto por el interesado ante la autoridad administrativa que pronunció la resolución impugnada, dentro del plazo de diez (10) días siguientes a la notificación.

Que, en este ámbito el Artículo 86° del Decreto Supremo 27172 de 15 de septiembre de 2003, Reglamento a la Ley de Procedimiento Administrativo para el SIRESE (RLPA-SIRESE), establece que los recurrentes legitimados presentarán sus recursos por escrito ante el ente regulatorio Sectorial, que emitió la resolución impugnada, individualizando el acto objeto de impugnación e indicando el derecho subjetivo o interés legítimo que invocan, dentro del plazo y con las formalidades establecidas en la Ley de Procedimiento Administrativo.

Que, al efecto el párrafo I, del Artículo 89° del RLPA-SIRESE, señala que el Superintendente Sectorial cuyas competencias han sido asumidas por el Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), resolverá el Recurso de Revocatoria en un plazo de treinta (30) días, prorrogables por otros treinta (30) días en caso de apertura de un término de prueba.

CONSIDERANDO: (Análisis)

Que, el detalle de los agravios puntuales expuestos por el recurrente, es el siguiente:

- 1) La Resolución AE-DAC N° 065/2009 de 14 de agosto de 2009 es nula de pleno derecho al haber transgredido lo establecido en los Artículos 2, 3 y 4 de la Ley de Procedimiento Administrativo N° 2341 de 23 de abril de 2002, y fue emitida en franca violación al párrafo II del Artículo 63 del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE.
- 2) El perito técnico, contratado por la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad para realizar los trabajos de verificación del medidor N° 382412 de la cuenta N° 372550-1-6, habría presentado su informe a esta Autoridad en forma extemporánea y no guarda correlación con los informes de laboratorio emitidos por ELECTROPAZ, por lo que el mencionado informe no debió ser tomado en cuenta para la emisión de la Resolución AE-DAC N° 065/2009 de fecha 14 de agosto de 2009.
- 3) La AE transgredió lo establecido en el párrafo I del Artículo 60 del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE (RLPA-SIRESE), aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172 de 15 de septiembre de 2003, al designar al perito eléctrico para la verificación del medidor del Recurrente, por lo que las actuaciones de dicho perito no pueden ser tomados en cuenta en el presente caso.
- 4) ELECTROPAZ no demuestra de forma contundente que el medidor esta en perfectas condiciones por que en las conclusiones del informe 045467 y 003303 se concluye que el medidor no tiene giro en vacío, mas no existe referencia sobre las pruebas de relojería y de giro inverso, por lo que la prueba aportada por la Distribuidora carece de contundencia en el presente caso.

a) Con relación al punto 1

El acto procesal nulo es aquel que por carecer de alguno de los requisitos que la ley exige para su constitución o por no existir su presupuesto legal, no produce los efectos jurídicos que debiera producir o solo los produce provisionalmente (Calderón Saravia Marcelo, Diccionario de Jurisprudencia en Materia Civil, ed. Producciones Gráficas Ltda., La Paz, Bolivia, 1986 Pág. 733); las causales de nulidad en sede administrativa, se encuentran contenidas en el Artículo 35° de la Ley de Procedimiento Administrativo.

De la revisión de las decisiones de la AE que ahora se objeta y cuestiona, se encuentra que las mismas no adolecen de vicios de nulidad absoluta previstos en el Artículo 35° de la Ley del Procedimiento Administrativo, en razón a que el obrar de la AE, se encuentra bajo estricto apego y sujeción a la ley, tal y como se explica y demuestra a lo largo de la presente Resolución.



b) Con relación a los puntos 2 y 3

El parágrafo I del Artículo 60° del RLPA-SIRESE relativo al avenimiento, establece que el órgano regulador, dentro de los diez (10) días siguientes a la presentación de la reclamación, sujetándose a un procedimiento informal, podrá adoptar todas las medidas que considere convenientes para solucionar la reclamación, incluyendo el avenimiento entre partes, dentro del marco establecido por el orden jurídico regulatorio.

En este sentido, la AE con el objeto de contar con los elementos necesarios para realizar el análisis correspondiente de la reclamación por excesivo consumo presentado por el Consumidor de la cuenta N° 372550-1-6, contrató los servicios de un ingeniero eléctrico, para obtener información profesional del diagnóstico técnico del equipo de medición, mediante la Orden de Trabajo N° 111(IY) de fecha 26 de febrero de 2009, para que realice los siguientes trabajos:

- Contratación (verificación) del medidor de la cuenta N° 372550-1-6.
- Inspección a la instalación eléctrica del reclamante.
- Verificación de la actividad que se desarrolla en el inmueble del reclamante.
- Verificación de la categoría a la que pertenece el reclamante.
- Verificación de la aplicación de la estructura correspondiente.
- Verificación de la facturación emitida los últimos seis (6) meses.
- Emitir informe de los trabajos realizados.

En este sentido, de acuerdo a la documentación que cursa en la AE, se evidenció lo siguiente:

- El acta de contraste de medidor In Situ de la AE, formulario UARD-27 N° 002208 elaborado el 4 de marzo de 2009, además de los datos técnicos del medidor N° 382412, observa que: *"No se realizaron las pruebas por carga insuficiente."*

Dicha acta fue firmada por el Sr. Tony Valeriano Apaza en su calidad de consumidor, por el Ing. Hugo Caillante como perito eléctrico contratado por el ente regulador, y el Sr. Rene Sandoval de ELECTROPAZ.

En este sentido, la imposibilidad de realizar las pruebas IN SITU al medidor N° 382412 y para tener una verificación más exacta, se decidió, en coordinación con el Reclamante, realizar las pruebas al equipo de medición en Laboratorio de ELECTROPAZ.

El 6 de marzo de 2009 a hrs. 11:30, en presencia del Sr. Tony Oscar Valeriano Apaza, personal de ELECTROPAZ retiró el medidor N° 382412 con índice 40012. El medidor fue ensobrado y sellado con la firma del Consumidor, coordinándose con el Sr. Apaza que las pruebas al mencionado equipo de medición en Laboratorio de la Distribuidora, se realizarían el 10 de marzo de 2009 a hrs. 14:00.



- El 10 de marzo de 2009, a hrs. 14:20 en el Laboratorio de ELECTROPAZ, estando ausente el Sr. Tony Oscar Valeriano Apaza, se dio inicio a las pruebas al medidor N° 382412.

Inicialmente se inspeccionó a los elementos externos e internos del medidor N° 382412, determinando que se encuentran en buen estado.

Los resultados finales de las pruebas al medidor N° 382412 en laboratorio fueron los siguientes:

ENSAYO	% de corriente nominal	Error porcentual
A plena carga (100 % de su corriente nominal)	15 A	+ 0.12 %
A baja carga (10 % de su corriente nominal)	15 A	+ 0.12 %
A plena carga (100 % de su corriente nominal y F.P=0.5)	15 A	+ 0.32 %
Error promedio (según ANSI C12.1-2001, pto. 5.1.5.2)		+ 0.12 %

Estos valores se encuentran dentro del límite aceptado por la norma ANSI C12.1-2001, pto. 5.1.2.2, por lo que ese equipo de medición se encuentra en buen estado de funcionamiento, por tanto el consumo que registra el mismo es correcto.

El medidor N° 382412 no presentó Giro en Vacío, en las pruebas realizadas de acuerdo a lo establecido por la Norma ANSI C12.1-2001 punto 4.7.2.1.

Si bien los resultados de estas pruebas evidenciaron el buen funcionamiento del medidor N° 382412, la AE, vio por conveniente realizar pruebas de relojería al mencionado equipo de medición, con el objetivo de verificar en forma mas precisa el estado del mismo.

- PRUEBA DE GIRO INVERSO**

El 18 de marzo de 2009, en el Laboratorio de ELECTROPAZ se instalaron en serie el medidor N° 382412 (objeto de la reclamación) y el medidor de referencia N° 380066 de tal forma que el disco del primero gire en sentido inverso para que descuente su índice, colocándose una carga resistiva. Este procedimiento permite verificar si existe fallas en el mecanismo (falta de dientes en los engranajes) interno del equipo de medición.

Esta primera prueba se la realizó hasta el 27 de marzo de 2009, resultado de la cual no se observó saltos en los índices y la diferencia de registro del medidor N° 382412 en relación al medidor N° 380066 fue de - 0.85%.

- **PRUEBA DE GIRO NORMAL**

Esta prueba se la realizó en el período de 27 de marzo hasta el 7 de abril de 2009, como resultado de la misma no se observaron saltos en los índices registrados del medidor N° 382412.

Adicionalmente se realizó inspección visual a los elementos internos (bobina de corriente, bobina de tensión disco y engranajes) del medidor N° 382412 y se comprobó que dichos elementos se encontraban en buen estado.

Corresponde mencionar que si bien en la Orden de Trabajo N° 111 de 26 de febrero de 2009, en el punto viii) se señala siete (7) días calendario como plazo de entrega del informe, el mismo fue ampliado debido a las pruebas del relojería en laboratorio de ELECTROPAZ, realizadas al medidor N° 382412 por el lapso de 14 días calendario por lo cual el perito contratado por la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad entregó su informe el 7 de abril de 2009.

Por lo tanto, el informe del perito eléctrico Ing. Hugo Caillante Coronado, contratado por el órgano regulador, fue entregado inmediatamente concluido el trabajo solicitado, toda vez que se considera un elemento necesario para el análisis y es tomado en cuenta como parte de la investigación del presente caso.

Por lo que, los argumentos presentados por el Recurrente, no son válidos.

c) Con relación al punto 4

De la documentación que cursa en la AE, se evidenció que adjunto a la nota EPZ-981 de 19 de marzo de 2009, ELECTROPAZ remitió copia del Informe de Ensayo N° 045467 e Informe Complementario de Ensayo N° 003303 ambos de 10 de marzo de 2009, en los que la Distribuidora establece que los valores de ensayo del medidor N° 382412 se encuentran dentro de los valores considerados aceptables por la Norma ANSI C12.1-2001, pto. 5.1.2.2 y no presentó Giro en Vacío, de acuerdo a lo establecido por la Norma ANSI C12.1-2001 punto 4.7.2.1., valores que son coincidentes con los valores registrados en el formulario de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad.

Por lo que, se establece que el argumento del recurrente no es válido.

CONSIDERANDO: (Conclusión)

Que, por todo lo expuesto, se establece que la Resolución AE-DAC N° 065/2009 de 14 de agosto de 2009, ha sido emitida conforme la normativa del sector eléctrico vigente, por lo que corresponde rechazar el Recurso de Revocatoria interpuesto por el recurrente, en atención a las consideraciones del Informe AE DAC 261/2009 de 7 de octubre de 2009, emitido por la Dirección de Atención al Consumidor.

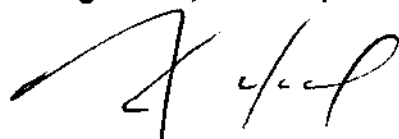
POR TANTO:

El Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), en uso de sus facultades y atribuciones conferidas por la Ley de Electricidad, su Reglamentación, el Decreto Supremo N° 0071 de 9 de abril de 2009, y demás disposiciones legales vigentes,

RESUELVE:


ÚNICO.- Rechazar el Recurso de Revocatoria interpuesto por Tony Oscar Valeriano Apaza, contra la Resolución AE-DAC N° 065/2009 de 14 de agosto de 2009, confirmando en todas sus partes el acto administrativo impugnado de conformidad con lo establecido en el literal c) parágrafo II del Artículo 89° del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE (RLPA – SIRESE) aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003.

Regístrese, comuníquese y archívese.



Nelson Caballero Vargas
DIRECTOR EJECUTIVO

Es conforme:



Luis Adolfo Ormachea M.
DIRECTOR LEGAL a.i.



JOR