

RESOLUCIÓN AE N° 669/2010
TRÁMITE N° 2010-1149-52-0-0-DLG
CIAE 0037 - 0004 - 0004 - 0001
La Paz, 31 de diciembre de 2010

TRÁMITE: Recurso de Revocatoria interpuesto por la Sra. Cira Tejerina Caballero contra el Informe de Ensayo y Calibración N° 012574 de fecha 27 de agosto de 2010, y la Proforma de Pago por Recuperación de Energía, emitidos por Servicios Eléctricos de Tarija (SETAR).

SÍNTESIS RESOLUTIVA: Revocar totalmente el Informe de Ensayo y Calibración N° 012574 de 27 de agosto de 2010, y la Proforma de Pago por Recuperación de Energía, de conformidad a lo establecido en el inciso b) parágrafo II del artículo 89, del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial; aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172 de 15 de septiembre de 2003, por incumplimiento al procedimiento sancionador empleado por la empresa distribuidora de acuerdo a la normativa legal vigente.

VISTOS:

El Recurso de Revocatoria presentado en fecha 7 de octubre de 2010, por la Sra. Cira Tejerina Caballero (en adelante recurrente) contra el Informe de Ensayo y Calibración N° 012574 de 27 de agosto de 2010, y la Proforma de Pago por Recuperación de Energía emitidos por Servicios Eléctricos de Tarija (en lo sucesivo SETAR); el Informe AE-DLG N° 189/2010, de 31 de diciembre de 2010, la documentación aportada por la recurrente y todo lo que convino ver, tener presente y:

CONSIDERANDO: (Antecedentes)

Que mediante el Acta de Retiro de Medidor de fecha 26 de agosto de 2010, se determinaron observaciones en el medidor N° 4102364 procediendo al retiro y convocando a la usuaria a presenciar el ensayo del equipo de medición, programado para el día 27 de agosto del año en curso.

Que en fecha 27 de agosto de 2010, SETAR emitió el Informe de Ensayo y Calibración N° 012574, cuyo resultado de observaciones denotó a) Dejado en contraste normal y b) Error dejado -0%.

Que la proforma de pago por recuperación de energía de 27 de agosto de 2010, determinó los datos de cálculo y el monto a cancelar por la infracción "Frenado Intencional", deduciendo el importe de Bs.450,05 (Cuatrocientos cincuenta 05/100 Bolivianos).

Que mediante la carta de 7 de octubre de 2010, recibida en sede administrativa bajo el código de registro 8907 en la misma fecha, la recurrente pone en conocimiento de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), el abuso cometido por SETAR en la imposición de sanción y cobro por recuperación de energía no facturada.

Que por Decreto N° 045/2010 de 19 de octubre de 2010, por el que la AE, dispuso la remisión del expediente inherente al caso en concreto, acto que fue notificado en fecha 20 de octubre del año en curso.

Que transcurrido el plazo que dispone el artículo 28 del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial, aprobado por

Decreto Supremo N° 27172 de 15 de septiembre de 2003, sin que SETAR hubiese dado cumplimiento al envío requerido, se emitió y notificó el Auto N° 0079/2010 de 25 de noviembre de 2010.

Que ante el análisis practicado a los documentos cursantes en la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, por informe AE-DLG N° 189/2010 de 31 de diciembre de 2010, la Abogada adscrita a la Dirección Regional de Protección al Consumidor, recomendó admitir el recurso de revocatoria interpuesto por la Sra. Cira Tejerina Caballero y revocar el Informe de Ensayo y Calibración N° 012574 y la Proforma de Pago por Recuperación de Energía, instrumentos emitidos por SETAR en fecha 27 de agosto de 2010.

CONSIDERANDO: (Fundamentación legal del proceso)

Que el artículo 64 de la Ley N° 2341 de 23 de abril de 2002, de Procedimiento Administrativo, señala que el Recurso de Revocatoria deberá ser interpuesto por el interesado ante la autoridad administrativa que pronunció la Resolución impugnada, dentro del plazo de diez (10) días siguientes a la notificación.

Que en este ámbito el artículo 86 del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial, aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, establece que los recurrentes legitimados presentarán sus Recursos por escrito ante el Superintendente Sectorial, que emitió la Resolución impugnada individualizando el acto objeto de impugnación e indicando el derecho subjetivo o interés legítimo que invocan, dentro del plazo y con las formalidades establecidas en la Ley de Procedimiento Administrativo.

Que de esta manera el artículo 88 del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial, aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, instituye que las sanciones impuestas por los titulares de concesiones a usuarios se sujetarán al procedimiento de investigación a denuncia o de oficio establecido en dicho reglamento y podrán ser objeto de impugnación mediante el Recurso de Revocatoria ante el Superintendente Sectorial competente y el Recurso Jerárquico ante el Superintendente General.

Que, al efecto el párrafo I, del artículo 89 del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial, aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, dispone que el Superintendente Sectorial cuyas competencias han sido asumidas por el Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad AE, resolverá el Recurso de Revocatoria en un plazo de treinta (30) días, prorrogables por otros treinta (30) días en caso de apertura de un término de prueba.

CONSIDERANDO: (Argumentos presentados por el recurrente)

Que, en su intervención recursiva la recurrente, expresó los argumentos a saber:

1. Manifiesta que, *"Hace dos meses atrás, al llegar a su domicilio particular situado en el Barrio de SENAC de la ciudad de Tarija, se encontró con la sorpresa de que personeros de SETAR habían procedido al retiro del medidor de energía, entregando*

a la persona que los atendió (trabajador del hogar) citación para el examen en laboratorio del precitado equipo de medición".

2. Señala del mismo modo que: "Posteriormente paso al Departamento Técnico para que supuestamente arreglaran el medidor, donde el responsable procedió a ajustar y desajustar unos tornillos que, de acuerdo a versión de aquel, había reparado y procedió a la reinstalación recomendándole que comprase un término bipolar porque SETAR ya no colocaba fusibles y si, en ese lapso de tiempo, se arruinaban aparatos eléctricos de su domicilio la empresa no se haría responsable de ello".
3. Argumenta que, "Procedió a cancelar la primera cuota de Bs.60.- de la multa impuesta, al siguiente mes se apersonó a cancelar su deuda por consumo de energía eléctrica, que por cierto subió a Bs70.- (el doble de lo que cancelaba antes de suscitarse el conflicto), le señalaron que no podía pagar porque su cuenta estaba congelada debido a que no pagó la segunda cuota de la multa, razón por la que su deuda por servicio quedó impaga. El día 5 de octubre del presente año, se apersonó nuevamente a cancelar el servicio que hasta ese momento se había incrementado a Bs300.- además de continuar congelada su cuenta".
4. Por otra parte, señala que: "Ante esa situación se apersonó nuevamente a SETAR para reclamar por el monto sumamente elevado de la facturación de septiembre, oportunidad en la que le recalcaron que el importe cobrado es por la energía consumida..."

CONSIDERANDO: (Análisis)

Que, la Dirección Regional de Protección al Consumidor de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), procedió al análisis de los argumentos presentados por la recurrente, emitiendo el Informe AE-DLG N° 189/2010 de 31 de diciembre de 2010, el que establece lo siguiente:

La Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, ante la naturaleza de la cuestión planteada al sustento del artículo 42 de la Ley N° 2341 de 23 de abril de 2002, de Procedimiento Administrativo, calificó y determinó el procedimiento como Recurso de Revocatoria contra el Informe de Ensayo y Calibración N° 012574 y la Proforma de pago por recuperación de energía que se pretendió imponer a la recurrente por infracción "**Frenado Intencional**" en el equipo de medición.

En el presente caso, corresponde señalar que no obstante de la notificación de data 26 de noviembre de 2010, con el Auto conminatorio N° 0079/2010 en la persona del Sr. Andrés Ruiz Ruíz, el expediente pretendido de análisis no fue remitido hasta la emisión de la presente resolución, situación que obstaculizó el examen técnico-jurídico que en casos análogos se practican, de documentos y actuaciones que hacen al proceso sancionatorio instaurado por la Distribuidora en contra el consumidor infractor, además de evitar la valoración de las pruebas que pudieron existir.

Por lo expuesto, y con el propósito de resolver la impugnación interpuesta por la Sra. Cira Tejerina Caballero, se analiza el procedimiento y actuaciones que se ejecutaron ante la supuesta infracción incurrida por la usuaria de la cuenta N° 32903, que se extraen de documentos que la recurrente anexó con su nota de 7 de octubre de 2010.



Autoridad de Fiscalización y
Control Social de Electricidad
LUZ PARA TODOS

RESOLUCIÓN AE N° 669/2010
TRÁMITE N° 2010-1149-52-0-0-DLG
CIAE 0037 - 0004 - 0004 - 0001
La Paz, 31 de diciembre de 2010

En cumplimiento a la disposición contenida en el artículo 88, del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación, aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172 de 15 de septiembre de 2003, la empresa Distribuidora debió aplicar el procedimiento de investigación a denuncia o de oficio establecido en el Título III, Capítulo III de la precitada compilación legal.

Bajo el principio fundamental del debido proceso, la previa formulación de cargos es un requisito para el inicio del procedimiento sancionatorio y, por extensión, sin cargos previstos no se abrirá el procedimiento administrativo sancionador. De esa manera se obliga a la autoridad a delimitar el objeto del proceso, posibilitar una defensa eficaz y fijar anticipadamente los límites de la decisión administrativa.

Adicionalmente, el parágrafo II del artículo 77 del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial, aprobado por Decreto Supremo N° 27172 de 15 de septiembre de 2003, señala que: "El Distribuidor **correrá traslado de los cargos** al presunto responsable para que los conteste en el plazo de diez (10) días, computables a partir del día siguiente a su **notificación**, acompañando la prueba documental de que intentare valerse y ofreciendo la restante.

Por otra parte, el artículo 76 de la Ley N° 2341, de 23 de abril de 2002, de Procedimiento Administrativo, instituye que: "No se podrá imponer sanción administrativa alguna a las personas, sin la previa aplicación de procedimiento punitivo en la presente Ley o en las disposiciones sectoriales aplicables", de esta forma el referido principio tiene por objeto garantizar la premisa constitucional del debido proceso, asegurando el conocimiento de la imputación de cargos contra el infractor, a efectos de que este asuma defensa.

De lo expuesto y la revisión de los documentos remitidos por la recurrente, se extrañan los documentos a saber:

1. Formulario de Cargos.
2. Notificaciones de los actuados.
3. Informes técnicos.
4. Resolución.

Al respecto cabe señalar que, los importes que se determinaron en la Proforma de pago por recuperación de energía con emisión en fecha 27 de agosto de 2010, no corresponden toda vez que SETAR no siguió el proceso sancionatorio establecido en las disposiciones legales administrativas contenidas en el Título III, Capítulo III del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial, aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172 de 15 de septiembre de 2003.

De haberse aplicado el procedimiento jurídicamente instituido tanto por la ley como por el reglamento administrativo, que en el parágrafo I del artículo 51 de la Ley N° 2341 de 23 de abril de 2002, dispone: "El procedimiento administrativo terminará por medio de una resolución dictada por el órgano administrativo competente.", los importes que se aplicaron tanto por concepto de sanción como de recuperación de energía no facturada, se encontrarían sustentados por un justo proceso que otorga al consumidor el derecho de asumir legítima defensa.

Finalmente, corresponde establecer que Servicios Eléctricos de Tarija (SETAR), en el hipotético caso de haber existido infracción alguna en el medidor N° 4102364 de la





**Autoridad de Fiscalización y
Control Social de Electricidad**
LUZ PARA TODOS

RESOLUCIÓN AE N° 669/2010
TRÁMITE N° 2010-1149-52-0-0-DLG
CIAE 0037 - 0004 - 0004 - 0001
La Paz, 31 de diciembre de 2010

cuenta N° 32903 cuya titularidad es de la Sra. María Elisy Flores de Arcienega, en la proforma de pago de recuperación de energía de 28 de agosto de 2010, describe la infracción como "Frenado Intencional" siendo el artículo 57 de la Ley N° 1604 de 21 de diciembre de 1994, de Electricidad que tipifica las infracciones de los consumidores únicamente en los casos siguientes: a) Conexión arbitraria, b) Alteración de instrumentos de medición, c) Consumo clandestino; y d) Negar acceso al inmueble para inspecciones al personal autorizado del Titular, ello demuestra que el "Frenado Intencional" no se encuentra tipificado como una infracción en el servicio de energía eléctrica.

CONSIDERANDO: (Conclusiones)

Que por todo lo analizado, y en consideración a los términos de razonabilidad y legalidad expuestos en la presente resolución, se concluye en:

- a) Admitir el Recurso de Revocatoria interpuesto por la Sra. Cira Tejerina Caballero y revocar el Informe de Ensayo y Calibración N° 012574 además del formulario Proforma de Pago por Recuperación de Energía.
- b) SETAR no aplicó el proceso correspondiente a las Reclamaciones Administrativas por Infracciones y Sanciones (RAIS).
- c) Anular obrados del caso N° 139, ello implica la restitución de dinero cobrado por concepto de sanción y recuperación de energía, en el supuesto de haber sido cancelado por la recurrente.
- d) Instruir a SETAR que en casos similares al presente, dé cumplimiento estricto a las normas legales administrativas en vigencia bajo conminatoria de iniciar Proceso Sancionador en su contra.

CONSIDERANDO: (Competencias y Atribuciones de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad)

Que el artículo 138 del Decreto Supremo N° 29894, de 7 de febrero de 2009, dispuso entre otros, la extinción de las Superintendencias Sectoriales, en el plazo de sesenta (60) días y estableció que las competencias y atribuciones de las mismas sean asumidas por los Ministerios correspondientes o por una nueva entidad a crearse por norma expresa. En tal sentido, se aprobó el Decreto Supremo N° 0071, de 9 de abril de 2009, que en su Artículo 3 determina la creación de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad - AE, estableciendo que las atribuciones, competencias, derechos y obligaciones de las ex Superintendencias Sectoriales serán asumidas por las Autoridades de Fiscalización y Control Social en lo que no contravenga a lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.

Que la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, tiene plena competencia para tramitar y resolver los Recursos de Revocatoria contra sanciones dispuestas por empresas distribuidoras, ya que las disposiciones aplicables no contravienen lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.

Que mediante Resolución AE N° 392/2010, de 23 de agosto de 2010, el Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, delegó la sustanciación del procedimiento de revocatoria previsto en el Artículo 88 del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial, aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172 de 15 de septiembre de 2003, al Ing.





Autoridad de Fiscalización y
Control Social de Electricidad

1 1 7 P A R A T O D O S

RESOLUCIÓN AE N° 669/2010
TRÁMITE N° 2010-1149-52-0-0-DLG
CIAE 0037 - 0004 - 0004 - 0001
La Paz, 31 de diciembre de 2010

Milcoh Ramiro Choque Zenteno, Director Regional de Protección al Consumidor de la AE, desde su inicio hasta la emisión de la Resolución Administrativa que lo resuelva.

POR TANTO:

El Director Regional de Protección al Consumidor de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, en cumplimiento de la Resolución AE N° 392/2010, de 23 de agosto de 2010 y demás disposiciones legales vigentes,

RESUELVE:

PRIMERO.- Revocar totalmente el Informe de Ensayo y Calibración N° 012574 de 27 de agosto de 2010, y la Proforma de Pago por Recuperación de Energía, emitidos por Servicios Eléctricos de Tarija (SETAR), de conformidad a lo establecido por el inciso b) parágrafo II del artículo 89, del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial, aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, por incumplimiento al proceso sancionador empleado por la empresa Distribuidora de acuerdo a la normativa legal vigente.

SEGUNDO.- Se dispone la nulidad de obrados del caso N° 139, ello implica la restitución de dinero cobrado por concepto de sanción y recuperación de energía, en el supuesto de haber sido cancelado por la recurrente.

TERCERO.- Se instruye a SETAR, que en casos similares al presente dé cumplimiento estricto a las normas legales administrativas en vigencia, bajo conminatoria de iniciar proceso sancionador en su contra.

Regístrese, comuníquese y archívese.

Milcoh Ramiro Choque Zenteno
DIRECTOR REGIONAL DE PROTECCIÓN AL CONSUMIDOR

Es conforme:

Erika V. Luna Violel
DIRECTORA LEGAL

