

TRÁMITE: Recurso de Revocatoria interpuesto por el Sr. Abelardo Aparicio Miranda contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6871 de 25 de agosto de 2010, emitida por la empresa Electricidad de La Paz S.A. (ELECTROPAZ).

SINTESIS RESOLUTIVA: Desestimar el Recurso de Revocatoria interpuesto por el Sr. Abelardo Aparicio Miranda contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6871, de 25 de agosto de 2010, de conformidad a lo establecido en el inciso a) parágrafo II del artículo 89 del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial, aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172 de 15 de septiembre de 2003, por interponer el recurso de revocatoria fuera del término establecido por ley.

VISTOS:

El Recurso de Revocatoria presentado en fecha 20 de septiembre de 2010, por el Sr. Abelardo Aparicio Miranda (en adelante recurrente) contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6871, de 25 de agosto de 2010, emitida por la empresa Electricidad de La Paz S.A. (en adelante ELECTROPAZ), los informes AE-DPC N° 1204/2010 de 7 de diciembre de 2010 y AE-DLG N° 157/2010 de 21 de diciembre de 2010, los antecedentes del proceso y todo lo que convino ver, tener presente y:

CONSIDERANDO: (Antecedentes)

Que la empresa Electricidad de La Paz S.A. (ELECTROPAZ), mediante Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6871, de 25 de agosto de 2010, declaró probada la comisión de la infracción efectuada en la cuenta N° 9247-1, consistente en "*Efectuar cualquier acto que altere o impida el funcionamiento normal de los instrumentos de medición*", estableciendo como monto por concepto de sanción Bs. 119.60 (Ciento diecinueve 80/100, Bolivianos) y por concepto de energía no facturada por el periodo de veinte (20) meses Bs.705.82 (Setecientos cinco 28/100 bolivianos).

Que mediante nota bajo código de registro 8314, de 20 de septiembre de 2010, el Sr. Abelardo Aparicio Miranda interpuso Recurso de Revocatoria contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6871.

Que la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), mediante Decreto DPC/325-10, de 21 de septiembre de 2010, dispuso el traslado de la nota presentada por el Sr. Abelardo Aparicio Miranda y solicitó a ELECTROPAZ remitir el expediente inherente a la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6871, requerimiento que fue atendido mediante nota EPZ-3650, de 28 de septiembre de 2010.

Que mediante Decreto DPC/347-10, de 1° de octubre de 2010, la AE apersonó al recurrente, dispuso que en lo principal informe la Dirección Regional de Protección Al Consumidor, señaló el domicilio procesal en la secretaría de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad y se suspendió la ejecución del acto recurrido, hasta la emisión de la Resolución que resuelva el recurso interpuesto.



Que mediante informe AE DLG N° 157/2010 de 21 de diciembre de 2010, la Abogada adscrita a la Dirección Regional de Protección al Consumidor recomendó desestimar el recurso de revocatoria interpuesto por el Sr. Abelardo Aparicio Miranda contra Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6871 de 25 de agosto de 2010, por haber sido interpuesto fuera del término legal.

CONSIDERANDO: (Fundamentación legal del proceso)

Que el artículo 64 de la Ley N° 2341 de 23 de abril de 2002, de Procedimiento Administrativo, señala que el Recurso de Revocatoria deberá ser interpuesto por el interesado ante la autoridad administrativa que pronuncie la resolución impugnada, dentro del plazo de **diez (10) días siguientes a la notificación**.

Que en este ámbito el artículo 86 del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial, aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, establece que los recurrentes legitimados presentarán sus recursos por escrito ante el Superintendente Sectorial, que emitió la resolución impugnada individualizando el acto objeto de impugnación e indicando el derecho subjetivo o interés legítimo que invocan, dentro del plazo y con las formalidades establecidas en la Ley de Procedimiento Administrativo.

Que de esta manera el artículo 88 del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial, aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, determina que las sanciones impuestas por los titulares de concesiones a usuarios se sujetarán al procedimiento de investigación a denuncia o de oficio establecido en este reglamento y podrán ser objeto de impugnación mediante el recurso de revocatoria ante el Superintendente Sectorial competente y el recurso jerárquico ante el Superintendente General.

Que, al efecto el párrafo I, inciso a) del artículo 89 del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial, aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, señala que el Superintendente Sectorial (actualmente Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad), resolverá el recurso de revocatoria *"desestimándolo cuando no existiere nulidad absoluta y se hubiese interpuesto fuera de término o por un recurrente no legitimado..."*.

CONSIDERANDO: (Argumento presentado por la recurrente)

Que en su intervención recursiva el Sr. Abelardo Aparicio Miranda esgrimió los argumentos que, de forma sucinta se reproducen como sigue:

1. Manifiesta que: *"Es propietario del local comercial ubicado en la Avenida 20 de octubre N° 1780, desde el 21 de octubre de 1986 y posiblemente el usuario Edgar Gorená Urdininea suscribió contrato de servicio con la Distribuidora, en el tiempo que su padre extinto le alquiló el local comercial y cuyo registro no fue actualizado por ELECTROPAZ"*.

2. Expresa que: *"Con el objetivo de conocer los actuados de la infracción se apersonó a las oficinas de ELECTROPAZ, reuniéndose con el Dr. Omar Pinto quien le permitió tomar conocimiento de la documentación y resolución emitida, oportunidad en la que solicitó le facilite una copia de la misma, solicitud que le fue negada, requiriéndole que lo haga en forma escrita; nota que presento en fecha 6 de septiembre de 2010, la que a insistencia suya en fecha 15 de septiembre se le dio respuesta señalando que la misma debe de ser ante la autoridad jurisdiccional competente".*
3. Señala que: *"No está de acuerdo con el procedimiento llevado a cabo por ELECTROPAZ, siendo que cualquier actuado sobre la infracción debería hacerse conocer y notificar al señor Gorena que posiblemente ya no existe o efectuar las notificaciones a su persona en calidad de propietario del local comercial".*
4. Arguye que: *"ELECTROPAZ mediante Resolución N° R.A.I.S. EPZ-6871, impone una sanción y un monto de energía no cobrado sin un registro fehaciente".*
5. Finalmente expone que: *"ELECTROPAZ debería haber detectado la ausencia de un precinto del medidor oportunamente en su recorrido periódico de inspección que realiza".*

CONSIDERANDO: (Análisis)

Con relación al argumento señalado en el numeral 1.

El artículo 19, Decreto Supremo N° 26302 de 1 de Septiembre de 2001, Reglamento de Servicio Público de Suministro de Electricidad (RSPSE), señala textualmente: *"El nuevo tenedor de un inmueble o lugar que continúe utilizando el servicio de suministro de electricidad sobre la base del contrato del poseedor o tenedor anterior, será solidariamente responsable con este de toda las obligaciones a su cargo establecidas en el presente Reglamento."*

Por lo señalado, si bien el recurrente no tenía conocimiento de la infracción que se estaba cometiendo, este aspecto no le exime de la responsabilidad y de las obligaciones del servicio según lo señalado en el párrafo anterior, por lo que el argumento presentado no tiene validez.

Relativo a los argumento descritos en los numerales 2 y 3.

De la documentación incorporada en el expediente remitido por ELECTROPAZ con su nota EPZ-3650 de 28 de septiembre de 2010, se colige lo siguiente:

Del contrato de suministro suscrito y la responsabilidad del nuevo poseedor.

- a) El procedimiento sancionatorio, de oficio, que siguió ELECTROPAZ al servicio con cliente N° 9247-1, del medidor N° 217901 instalado en el inmueble ubicado en la Avenida 20 de octubre N° 1782 de la zona de Sopocachi de la ciudad de La Paz, determinó que el contrato de suministro de energía eléctrica fue suscrito por el Sr.

Edgar Gorena Urdininea, cuya responsabilidad persiste en el tiempo, toda vez que, el nuevo poseedor del inmueble (ahora recurrente), no contrató a su propio nombre el servicio.

En ese sentido, las actuaciones determinantes en las etapas procesales ejecutadas y notificadas por personal competente dependiente de ELECTROPAZ en presencia de las personas que habitan el inmueble señalado, así como:

- ✓ Durante la Inspección llevada a cabo en fecha 14 de julio de 2010, se realizaron las diligencias correspondientes en presencia del Sr. Augusto Aparicio M. identificado como encargado del inmueble, en cuya presencia se retiró el medidor para su revisión en laboratorio.
 - ✓ La citación expedida para conocer los resultados de la inspección y las pruebas del medidor, fue cursada por Juan Peralta (personal de ELECTROPAZ) recibida y firmada por Augusto Aparicio M.
 - ✓ El Informe de Ensayo contenido en el formulario N° 00050494 emitido en fecha 27 de septiembre de 2010, señaló las observaciones: *"Acta de Inspección 31752, pivote inferior ajustado, disco dañado (rayado) parte inferior y trancado en carga baja, un precinto hallado de dos 92154 manipulado y sello 1189813 roto"*, actuación que fue presenciada por el Sr. Augusto Aparicio con Cédula de Identidad N° 160518 LP. (en esta instancia identificado como hermano del dueño de la tienda).
 - ✓ El Formulario de Cargos de 20 de julio de 2010, que determinó con meridiana claridad la infracción tipificada como *"Efectuar cualquier acto que altere o impida el funcionamiento normal de los instrumentos de medición"*, de igual manera fue notificado en la persona del Sr. Augusto Aparicio Miranda identificado como usuario del servicio y hermano del propietario actual.
 - ✓ Finalmente a la conclusión del proceso sancionatorio, ELECTROPAZ emitió la resolución R.A.I.S. N° EPZ-6871 de 25 de agosto de 2010, que fue puesta en conocimiento a través de la notificación del formulario N° 14410 en fecha 30 de agosto de 2010, en la misma persona que siguió y fue notificado en todas las actuaciones descritas precedentemente.
- b) En ese contexto, corresponde señalar que el artículo 18 del Reglamento de Servicio Público de Suministro de Electricidad, aprobado mediante Decreto Supremo N° 26302 de 1° de septiembre de 2001, establece que: *"El nuevo poseedor o tenedor de un inmueble o lugar debe contratar a su propio nombre el servicio de suministro de electricidad, con arreglo a las disposiciones establecidas en el presente reglamento. Si existiera un contrato de suministro vigente sobre el mismo inmueble, el solicitante deberá acreditar la posesión o tenencia que invocar"*.

De lo señalado se discurre que, el Sr. Abelardo Aparicio Miranda debió contratar

el suministro de electricidad desde hace veinticuatro (24) años atrás, es decir el año 1986 tiempo en el que invoca ser propietario del inmueble, de cuya mutación o cambio de derecho propietario no fue comunicado a ELECTROPAZ, razón por la que se inició, siguió y concluyó el proceso sancionatorio en la persona que contrató el servicio, en este caso, el Sr. Edgar Gorena Urdininea quién, por versión expresa del recurrente, "ya no exista".

- c) La disposición legal discurrida en el inciso anterior, no puede separarse del artículo 19 del Reglamento de Servicio Público de Suministro de Electricidad, aprobado mediante Decreto Supremo N° 26302 de 1° de septiembre de 2001, toda vez que, el nuevo propietario adquiere responsabilidad en términos a saber: *"El nuevo poseedor o tenedor de un inmueble o lugar que continúe utilizando el servicio de suministro de electricidad sobre la base del contrato del poseedor o tenedor anterior, será solidariamente responsable con éste de todas las obligaciones a su cargo establecidas en el presente Reglamento"*.

El énfasis es nuestro.

Finalmente amerita señalar que, en el caso que nos ocupa, las estaciones procesales fueron notificadas en la persona del Sr. Augusto Aparicio Miranda identificado como encargado del inmueble y hermano del recurrente, extremo que certifica la suscripción de documentos generados e inmersos en el proceso sancionatorio, estas actuaciones se sustentaron en la disposición legal contemplada en el parágrafo IV del artículo 33 de la Ley N° 2341 de 23 de abril de 2002, de Procedimiento Administrativo que a la letra dispone: *"Si el interesado no estuviera presente en su domicilio en el momento de entregarse la notificación, podrá hacerse cargo de ella cualquier persona que se encontrare"*

Respecto al argumento señalado en el numeral 4.

No obstante a que, el Analista Técnico dependiente de la Dirección Regional de Protección al Consumidor, evacuó el Informe AE-DPC N° 1204/2010 de 7 de diciembre de 2010, que de forma inextensa analizó los argumentos de carácter técnico, así como a la revisión de los cálculos que ELECTROPAZ practicó en la imposición de sanción como para a recuperación de energía no facturada, en el presente caso no corresponde explicarlos toda vez que la actuación fuera de término del recurrente, imposibilita a la AE pronunciarse al fondo de la cuestión planteada.

Con relación al argumento contenido en el numeral 5.

Si bien personal de la Distribuidora no detectó la ausencia del precinto en las inspecciones que realizó, no es menos cierto, que en fecha 14 de julio de 2010, según Acta de Inspección N° 14599, personal de ELECTROPAZ realizó la inspección al servicio de la cuenta N° 9247-1, en presencia del Sr. Augusto Aparicio con C.I. 160518 LP y el Sr. Oscar Acha B. con C.I. 4339477 LP, como testigo, se observó que un precinto de la tapa de vidrio del medidor no se encontraba, hecho por el cual el Distribuidor procedió al cambio del medidor N° 217901, para su revisión en laboratorio.

Según Informe de Ensayo N° 00050494, en fecha 15 de julio de 2010, en presencia del

Sr. Augusto Aparicio Miranda, se realizaron las pruebas al medidor N° 217901, en cumplimiento a la citación entregada al recurrente el 14 de julio de 2010, registrando los resultados en el punto 6, del informe de ensayo N° 00050494, en el que se observa lo siguiente: "...*pivote inferior ajustado, disco dañado y rayado en la parte inferior y trancado en carga baja*"

Por otra parte, en fecha 20 de octubre de 2010, personal de la AE, procedió a realizar la verificación del estado del medidor N° 217901, evidenciando el pivote inferior ajustado, disco rayado parte inferior y trancado en carga baja, confirmando lo observado por ELECTROPAZ en el informe de ensayo N° 00050494.

Las deficiencias observadas en el medidor N° 217901, ponen en evidencia la existencia de la infracción tipificada como: *"Efectuar cualquier acto que altere o impida el funcionamiento normal de los instrumentos de medición"*, sancionando al servicio de la cuenta N° 9247-1. Por lo que corresponde que la Distribuidora realice el respectivo proceso sancionador con dicha tipificación.

Y según el Artículo 57, de la Ley N° 1604, de 21 de diciembre de 1994, señala textualmente: *"...el Titular sancionará las infracciones de los consumidores en los siguientes Casos: a) Conexión arbitraria; b) Alteración de instrumentos de medición; c) Consumo clandestino; y d) Negar acceso al inmueble para inspecciones al personal autorizado del Titular"*.

Por lo mencionado, el argumento presentado por la recurrente no es válido.

CONSIDERANDO: (Conclusiones)

Que del análisis practicado a la documentación existente en el presente trámite, se concluye que corresponde desestimar el recurso de revocatoria interpuesto por el Sr. Abelardo Aparicio Miranda, toda vez que la resolución R.A.I.S. N° EPZ-6871 de 25 de agosto de 2010, fue notificada en fecha 30 de agosto de 2010, y la nota de impugnación bajo código de registro 8314 fue recibida en secretaría de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), en fecha 20 de septiembre de 2010, es decir doce (12) días posteriores a la notificación con la resolución recurrida.

CONSIDERANDO: (Competencias y Atribuciones de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad)

Que el artículo 138 del Decreto Supremo N° 29894, de 7 de febrero de 2009, dispuso entre otros, la extinción de las Superintendencias Sectoriales, en el plazo de sesenta (60) días y estableció que las competencias y atribuciones de las mismas sean asumidas por los Ministerios correspondientes o por una nueva entidad a crearse por norma expresa. En tal sentido, se aprobó el Decreto Supremo N° 0071, de 9 de abril de 2009, que en su artículo 3 determina la creación de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad - AE, estableciendo que las atribuciones, competencias, derechos y obligaciones de las extintas Superintendencias Sectoriales serán asumidas por las Autoridades de Fiscalización y Control Social en lo que no contravenga a lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.

Que la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, tiene plena competencia para tramitar y resolver los Recursos de Revocatoria contra sanciones dispuestas por empresas distribuidoras, ya que las disposiciones aplicables no contravienen lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.

Que mediante Resolución AE N° 392/2010, de 23 de agosto de 2010, el Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, delegó la sustanciación del procedimiento de revocatoria previsto en el artículo 88 del RLPA-SIRESE, al Ing. Milcoch Ramiro Choque Zenteno, Director Regional de Protección al Consumidor.

POR TANTO:

El Director Regional de Protección al Consumidor de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, al amparo de la Resolución AE N° 392/2010, de 23 de agosto de 2010 y demás disposiciones legales vigentes,

RESUELVE:

ÚNICO.- Desestimar el Recurso de Revocatoria interpuesto por el Sr. Abelardo Aparicio Miranda contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6871, de 25 de agosto de 2010, emitida por la empresa Electricidad de La Paz S.A. (ELECTROPAZ), de conformidad a lo establecido en el inciso a) parágrafo II del artículo 89, del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial, aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, por haber sido interpuesto fuera del término establecido por ley.

Regístrese, comuníquese y archívese.


Milcoch Ramiro Choque Zenteno
**DIRECTOR REGIONAL DE
PROTECCIÓN AL CONSUMIDOR**

Es conforme:


Erika Luna Violet
DIRECTORA LEGAL

