

TRÁMITE: Recurso de Revocatoria interpuesto por la Sra. Rosa Riveros Lira contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6872, de 25 de agosto de 2010, emitida por la empresa Electricidad de La Paz S.A. (ELECTROPAZ).

SÍNTESIS RESOLUTIVA: Revocar parcialmente la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6872, de 25 de agosto de 2010, de conformidad a lo establecido en el inciso b) parágrafo II del artículo 89, del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial, aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172 de 15 de septiembre de 2003, por error en el cálculo del monto que se aplica por concepto de recuperación de energía no facturada.

VISTOS:

El Recurso de Revocatoria presentado en fecha 3 de septiembre de 2010, por la Sra. Rosa Riveros Lira (en adelante recurrente), contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6872, de 25 de agosto de 2010, emitida por la empresa Electricidad de La Paz S.A. (en lo sucesivo ELECTROPAZ); los Informes AE-DPC N° 1152/2010, de 1° de diciembre de 2010, y AE-DLG N° 140/2010 de 7 de diciembre de 2010, los antecedentes del proceso y todo lo que convino ver, tener presente y:

CONSIDERANDO: (Antecedentes)

Que ELECTROPAZ mediante Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6872, de 25 de agosto de 2010, declaró probada la comisión de la infracción tipificada como: *"Efectuar cualquier acto que altere o impida el funcionamiento normal de los instrumentos de medición"* estableciendo, un monto por concepto de sanción de Bs.119,60 (Ciento diecinueve 60/100 Bolivianos), y por concepto de recuperación de energía no facturada Bs. 1.597,96 (Un mil quinientos noventa y siete 96/100 bolivianos).

Que la recurrente, mediante nota presentada bajo código de registro 7734 de 3 de septiembre de 2010, interpuso recurso de revocatoria contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6872, de 25 de agosto de 2010, emitida por ELECTROPAZ.

Que la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), mediante Decreto DPC/315-10, de 20 de septiembre de 2010, dispuso el traslado de la nota presentada por la Sra. Rosa Riveros Lira y solicitó a ELECTROPAZ remitir el expediente relativo a la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6872; requerimiento que fue atendido por ELECTROPAZ mediante nota EPZ-3457, el 14 de septiembre de 2010.

Que por Decreto DPC/315-10, de fecha 20 de septiembre de 2010, se apersonó a la recurrente, se instruyó que en lo principal informe la Dirección Regional de Protección al Consumidor, además de señalar el domicilio procesal en la secretaria de la AE y de oficio se dispuso la suspensión de la ejecución del acto recurrido, hasta la emisión de la Resolución que dilucide el recurso interpuesto.

Que en fecha 24 de septiembre de 2010, la AE emitió el Auto DPC/274-10 por el que dispuso la apertura de término probatorio de diez (10) día hábiles administrativos a fin de

que ELECTROPAZ aporte documentación indispensable no cursante en el expediente respectivo.

Que mediante informes AE-DPC N° 1152/2010 de 1° de diciembre de 2010, y AE-DLG N° 140/2010 de 7 de diciembre de 2010, emitidos por la Dirección Regional de Protección al Consumidor, recomendaron revocar parcialmente la Resolución R.A.I.S N° EPZ-6872 de 25 de agosto de 2010, e instruir la a ELECTROPAZ la emisión de una nueva resolución considerando los criterios de razonabilidad y legalidad señalados en los precitados instrumentos.

CONSIDERANDO: (Fundamentación legal del proceso)

Que el artículo 64 de la Ley N° 2341 de 23 de abril de 2002, de Procedimiento Administrativo, señala que el Recurso de Revocatoria deberá ser interpuesto por el interesado ante la autoridad administrativa que pronunció la Resolución impugnada, dentro del plazo de diez (10) días siguientes a la notificación.

Que en este ámbito el artículo 86 del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial, aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172 de 15 de septiembre de 2003, establece que los recurrentes legitimados presentarán sus Recursos por escrito ante el Superintendente Sectorial, que emitió la Resolución impugnada individualizando el acto objeto de impugnación e indicando el derecho subjetivo o interés legítimo que invocan, dentro del plazo y con las formalidades establecidas en la Ley de Procedimiento Administrativo.

Que en este contexto legal, el artículo 88 del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial, aprobado por Decreto Supremo N° 27172 de 15 de septiembre de 2003, indica que las sanciones impuestas por los titulares de concesiones a usuarios se sujetarán al procedimiento de investigación a denuncia o de oficio establecido en dicho reglamento y podrán ser objeto de impugnación mediante el Recurso de Revocatoria ante el Superintendente Sectorial competente y el Recurso Jerárquico ante el Superintendente General.

Que al efecto el parágrafo I, del artículo 89 del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial, aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172 de 15 de septiembre de 2003, señala que el Superintendente Sectorial cuyas competencias han sido asumidas por el Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), resolverá el Recurso de Revocatoria en un plazo de treinta (30) días, prorrogables por otros treinta (30) días en caso de apertura de un término de prueba.

CONSIDERANDO: (Argumentos presentados por el recurrente)

Que en su intervención recursiva la Sra. Rosa Riveros Lira esgrimió la argumentación que de forma sucinta se reproduce como sigue:

UNICO.- Manifiesta que: *"...alquiló el inmueble donde se habría cometido la infracción e ignora el origen de la misma"*



CONSIDERANDO: (Análisis)

Que la Dirección Regional de Protección al Consumidor de la AE, procedió al análisis de la argumentación presentada por la recurrente, emitiendo los Informes AE-DPC N° 1152/2010, de 1° de diciembre de 2010, y AE-DLG N° 140/2010 de 7 de diciembre de 2010, por los que se establece lo que sigue:

Respecto al argumento esgrimido por la recurrente.

De la documentación que cursa en la AE, se evidencia que el Acta de Inspección, levantada en fecha 29 de junio de 2010, en presencia de los Sres. Oscar Achá Bustillos con C.I. N° 4339477 LP., Virginia de Chambilla con C.I. N° 309438 LP., identificada como titular del servicio y Carlos Yahuasi M. con C.I. N° 2573889 LP., registra los datos a saber:

- Medidor para revisión en laboratorio.
- Reemplazo del medidor.
- Se retiró el medidor ensobrado para su prueba en laboratorio.
- Se citó al consumidor para que participe en la prueba de laboratorio
- Medidor retirado N° 251543 y medidor instalado N° 607973.
- Precintos encontrados. Tapa de medidor violados, cubrebornera sin precinto.
- Observaciones: Medidor exterior

De lo puntualizado, se discurre que la Sra. Virginia de Chambilla (titular del servicio), tomó conocimiento de los resultados obtenidos de la inspección, de cuya constancia suscribió el Acta de Inspección N° 031439.

En fecha 30 de junio de 2010, se realizaron las pruebas al medidor N° 251543, originando el Informe de Ensayo N° 50407 presentado por ELECTROPAZ como prueba de cargo de donde se colige las observaciones siguientes:

Punto 5. Los errores promedio encontrados en las pruebas realizadas al medidor N° 251543 son: en carga alta -90.80% y en carga baja -100.00%, aspecto que permitió establecer alteración en el funcionamiento normal del instrumento de medición. La Sra. Rosa Riveros Lira (actual propietaria) presenció el examen practicado y firmó al pie del Informe en constancia de la realización y resultados obtenidos.

Punto 6. Acta de Inspección N° 31439, medidor con precinto rojo de numeración ilegible manipulado, Disco dañado (rayado parte inferior) trancado en carga baja y factor de potencia, pivote inferior ajustado

En consecuencia, se establece que el medidor N° 251543 de la cuenta N° 144007-1, fue manipulado determinando la infracción tipificada en el inciso b) del artículo 25 del Reglamento de Infracciones y Sanciones, aprobado mediante Decreto Supremo N° 24043 de 28 de junio de 1995, modificado mediante Decreto Supremo N° 24775 de 31 de julio de 1997.

La usuaria de la cuenta N° 144007-1 es la recurrente y responsable del uso de la energía en mérito al contrato de suministro suscrito con ELECTROPAZ, reconociéndole la obligación que dispone el artículo 4 del Reglamento de Servicio Público de Suministro de

Electricidad, aprobado por Decreto Supremo N° 26302 de 1° de septiembre de 2001, que a la letra dispone: *"El consumidor regulado debe hacer uso del servicio público de suministro de electricidad cumpliendo con las obligaciones establecidas en la Ley de Electricidad, su reglamentación y su contrato de suministro de electricidad"*.

En cuanto a la sanción impuesta se refiere, el artículo 57 de la Ley N° 1604 de 21 de diciembre de 1994, de Electricidad sobre Infracciones de Consumidores, establece que: *"Sin perjuicio de las sanciones penales previstas en el Código Penal y el derecho del Titular de recuperar cualquier consumo arbitrario, no medido o clandestino, el Titular sancionará las infracciones de los consumidores en los siguientes casos: a) Conexión arbitraria, b) Alteración de instrumentos de medición, c) Consumo clandestino y d) Negar acceso al inmueble para inspecciones al personal autorizado del titular"*.

Por otra parte, y en el entendido de que el artículo 3 del Decreto Supremo N° 0071 de 9 de abril de 2009, determinó la creación de la AE, estableciendo que las atribuciones, competencias, derechos y obligaciones de las extintas Superintendencia Sectoriales serán asumidas por la Autoridades de Fiscalización y Control Social, en lo que no contravenga a la Constitución Política del Estado.

En ese entendido, cabe señalar que el artículo 56 de la Ley N° 1604 de 21 de diciembre de 1994, de Electricidad inherente a Infracciones de Titulares y de Terceros, norma que: *"Las infracciones cometidas por terceros, que no sean Titulares, serán sancionados por la Superintendencia de Electricidad con multas equivalentes al monto de 500 a 100000 kWh, multiplicado por la tarifa promedio de venta del lugar que corresponde al último trimestre anterior a la infracción, de acuerdo a su gravedad y en sujeción a lo previsto en los reglamentos y sin perjuicio de resarcir los daños ocasionados"*.

De lo expuesto, se establece la existencia de una infracción y en consecuencia ELECTROPAZ emitió la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6872, notificada en la persona de la Sra. Rosa Riveros Lira, identificada como usuaria del servicio y actual propietaria.

Respecto al monto establecido por concepto de sanción.

Para determinar la categoría de infracción a la que pertenece la usuaria del servicio N° 144007-1, se observaron los siguientes aspectos:

El artículo 25 del Reglamento de Infracciones y Sanciones aprobado mediante Decreto Supremo N° 24043 de 28 de junio de 1995, modificado mediante Decreto Supremo N° 24775 de 31 de julio de 1997 clasifica a la consumidora en la categoría A (usuarios con consumos menores a 200 kWh/mes), y la acción tipificada como *"Efectuar cualquier acto que altere o impida el funcionamiento normal de los instrumentos de medición"*, ésta penalizado con el equivalente a 200 kWh.

El consumo promedio mensual de la consumidora de 150 kWh, fue determinado por ELECTROPAZ considerando el consumo registrado en el mes de noviembre de 2008, clasificando a la consumidora dentro de la categoría A.

Para determinar la categoría de infracción a la que pertenece la usuaria del servicio N° 144007-1, la AE considera que se debe utilizar el consumo promedio mensual resultante

de los consumos mensuales registrados anteriores al periodo de infracción establecido por ELECTROPAZ, esto es desde octubre 2007 hasta marzo de 2008, determinando un consumo promedio mensual de 210 kWh, datos extraídos del Histórico de Consumos de la cuenta N° 144007-1.

Al respecto cabe señalar que ELECTROPAZ para la determinación del monto por concepto de la sanción y la facturación de la recuperación de energía, utilizó el consumo promedio mensual de 150 kWh, inferir al calculado por esta autoridad.

Referente a lo señalado, en el párrafo II del artículo 63 de la Ley N° 2341 de 23 de abril de 2002, de Procedimiento Administrativo establece que: *"La resolución se referirá siempre a las pretensiones formuladas por el recurrente, sin que en ningún caso pueda agravarse su situación inicial como consecuencia exclusiva de su propio recurso"*, por tanto, el consumo promedio mensual de 150 kWh, determinado por ELECTROPAZ será el que se tome en cuenta para señalar el monto económico por concepto de sanción y el importe económico que corresponde a la recuperación de energía. Por consiguiente la clasificación corresponde a categoría "A".

Por otra parte, el artículo 57 de la Ley N° 1604 de 21 de diciembre de 1994, de Electricidad establece que las sanciones impuestas por el Titular serán sobre la cantidad de energía establecida (kWh) multiplicada por la tarifa promedio del lugar que corresponde al último trimestre anterior a la infracción, en el presente caso considerando los periodos de facturación del servicio de suministro de energía eléctrica de la recurrente y siendo que la infracción fue detectada el 29 de junio de 2010, la tarifa promedio corresponde al periodo desde marzo hasta mayo de 2010, que es 0.598 Bs/kWh obtenida de la base de datos estadísticos de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad para la gestión 2010, el importe de la sanción se deduce $200 \text{ (kWh)} \times 0.598 \text{ (Bs./kWh)} = \text{Bs.}119,60$ (Ciento diecinueve 60/100 Bolivianos), importe que coincide con el determinado en la Resolución R.A.I.S. N° EPZ - 6872, de 25 de agosto de 2010.

Respecto al monto establecido por concepto de recuperación de energía no facturada.

Respecto al monto facturado por concepto de recuperación de energía, se debe de tomar en cuenta lo que sigue:

En la planilla de cálculo de energía no registrada, ELECTROPAZ estableció 3.995,00 kWh como energía total estimada en el periodo de infracción de veintiséis (26) meses y diecinueve (19) días, la energía total registrada en el mismo periodo de 1.322,83 kWh. El consumo promedio mensual de la consumidora de 150 kWh, fue determinado por ELECTROPAZ considerando el consumo registrado el mes de noviembre de 2008, obteniendo como Energía Total no Facturada 2,672,17 kWh (diferencia de la energía total estimada menos la energía registrada).

En las pruebas realizadas al medidor N° 251543 en el Laboratorio de ELECTROPAZ (Informe de Ensayo N° 50407) se encontró en carga alta un error porcentual de -90.86% y en carga baja un error porcentual de -100.00%, obteniendo un error porcentual

promedio de -95.43%, de acuerdo al punto 5.1.2.2 y 5.1.5.2 de la Norma ANSI C12.1-2001, el mismo que no se considerará para el cálculo de la recuperación de energía no registrada, toda vez que en las pruebas realizadas en laboratorio, se evidenció que el medidor mencionado contaba con el disco dañado y trancado.

De lo dispuesto en el párrafo I del artículo 23 del Reglamento de Servicio Público de Suministro de Electricidad, aprobado mediante Decreto Supremo N° 26302 de 1° de septiembre de 2001, el Distribuidor tiene la obligación de efectuar el mantenimiento de acometidas y medidores de propiedad del consumidor.

La Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad considera que la recuperación de energía se debe calcular, ajustando la energía establecida en el periodo de seis meses (180 días) anteriores al 29 de junio de 2010, fecha de inspección en el inmueble donde se encuentra instalado el servicio con cliente N° 144007-1, que para el presente caso corresponde al periodo desde 15 de enero hasta el 29 de junio de 2010, aplicando el consumo promedio mensual de 150 kWh determinado por ELECTROPAZ, que es inferior al calcula por la AE el mismo que fue 210 kWh.

Resultando 533.50 kWh como energía total no facturada en el periodo de la infracción, el importe de la recuperación de energía se calcula como: la cantidad de energía no facturada (kWh) multiplicada por la tarifa promedio del lugar que corresponde al último trimestre anterior a la infracción, en consecuencia el importe de la energía no facturada se calcula $533.50 \text{ (kWh)} * 0.598 \text{ (Bs./kWh)} = \text{Bs.}319.03$ (Trescientos diecinueve 03/100 Bolivianos).

CONSIDERANDO: (Conclusiones)

Que por todo lo expuesto, y el análisis practicado a los antecedentes correspondientes se concluye en aceptar el recurso de revocatoria interpuesto por la Sra. Rosa Riveros Liga y revocar parcialmente la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6872 de 25 de agosto de 2010, emitida por ELECTROPAZ, de conformidad a lo establecido en el inciso b) párrafo II del artículo 89, del RLPA-SIRESE, por error en el cálculo del monto por concepto de recuperación de energía no facturada.

CONSIDERANDO: (Competencias y Atribuciones de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad)

Que el artículo 138 del Decreto Supremo N° 29894, de 7 de febrero de 2009, dispuso entre otros, la extinción de las Superintendencias Sectoriales, en el plazo de sesenta (60) días y estableció que las competencias y atribuciones de las mismas sean asumidas por los Ministerios correspondientes o por una nueva entidad a crearse por norma expresa. En tal sentido, se aprobó el Decreto Supremo N° 0071, de 9 de abril de 2009, que en su artículo 3 determina la creación de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad - AE, estableciendo que las atribuciones, competencias, derechos y obligaciones de las extintas Superintendencias Sectoriales serán asumidas por las Autoridades de Fiscalización y Control Social en lo que no contravenga a lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.



RESOLUCIÓN AE N° 597/2010
TRÁMITE N° 891
CIAE 0019 - 0003 - 0003 - 0001
La Paz, 8 de diciembre de 2010

Que la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, tiene plena competencia para tramitar y resolver los Recursos de Revocatoria contra sanciones dispuestas por empresas distribuidoras, ya que las disposiciones aplicables no contravienen lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.

Que mediante Resolución AE N° 392/2010, de 23 de agosto de 2010, el Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, delegó la sustanciación del procedimiento de revocatoria previsto en el artículo 88 del RLPA-SIRESE, al Ing. Milcoh Ramiro Choque Zenteno, Director Regional de Protección al Consumidor de la AE, desde su inicio hasta la emisión de la Resolución Administrativa que lo resuelva.

POR TANTO:

El Director Regional de Protección al Consumidor de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, al amparo de la Resolución AE N° 392/2010, de 23 de agosto de 2010 y demás disposiciones legales vigentes,

RESUELVE:

PRIMERO.- Aceptar el recurso de revocatoria interpuesto por la Sra. Rosa Riveros Lira y revocar parcialmente la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6872, de 25 de agosto de 2010, emitida por la empresa Electricidad de La Paz S.A. (ELECTROPAZ), de conformidad a lo establecido por el inciso b) parágrafo II del artículo 89, del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial, aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172 de 15 de septiembre de 2003; por error en el cálculo del monto que se aplica por concepto de recuperación de energía no facturada.

SEGUNDO.- Se instruye a ELECTROPAZ, emitir una nueva Resolución Administrativa, debiendo reajustar el importe deducido por recuperación de energía no facturada, de acuerdo a los criterios de proporcionalidad y razonabilidad establecidos en la presente Resolución.

TERCERO.- Se instruye a ELECTROPAZ, remitir a la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, la documentación que acredite el cumplimiento de la presente Resolución.

Regístrese, comuníquese y archívese.



Milcoh Ramiro Choque Zenteno
**DIRECTOR REGIONAL DE
PROTECCIÓN AL CONSUMIDOR**

Es conforme:



Nilka Jhanela Barreda Lujan
DIRECTORA LEGAL INTERINA



RESOLUCIÓN AE N° 597/2010, 7/7