

RESOLUCIÓN AE N° 693/2010
TRÁMITE N° 2010-1033-52-0-0-0-DLG
CIAE 0037 - 0004 - 0004 - 0001
La Paz, 6 de diciembre de 2010

TRÁMITE: Recurso de Revocatoria interpuesto por el Sr. Norberto Limachi M., contra la Notificación de Infracción y Sanción Formulario N° 164 de 31 de agosto de 2010, emitida por la Empresa Nacional de Electricidad Cobija (ENDE-Sistema Cobija).

SÍNTESIS RESOLUTIVA: Revocar totalmente la Notificación de Infracción y Sanción Formulario N° 164 de 31 de agosto de 2010, de conformidad a lo establecido en el inciso b) parágrafo II del Artículo 89, del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial-SIRESE, aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172 de 15 de septiembre de 2003, por incumplimiento a la normativa legal vigente en el procedimiento sancionador empleado por la empresa distribuidora.

VISTOS:

El Recurso de Revocatoria presentado en fecha 9 de septiembre de 2010, por el Sr. Norberto Limachi M. (en adelante recurrente) contra la Notificación de Infracción y Sanción Formulario N° 164 de 31 de agosto de 2010, emitida por la Empresa Nacional de Electricidad Cobija (en lo sucesivo ENDE-Sistema Cobija); el Informe AE-DLG N° 136/2010, de 6 de diciembre de 2010, los antecedentes del proceso y todo lo que convino ver, tener presente y:

CONSIDERANDO: (Antecedentes)

Que mediante el formulario de infracciones y sanciones al consumidor N° 164 de 5 de abril de 2010, emitido por la Empresa Nacional de Electricidad Sistema Cobija (ENDE-Sistema Cobija), se determinó que el usuario hizo conexión directa en el poste.

Que en fecha 31 de agosto de 2010, ENDE-Sistema Cobija cursó al usuario Danny Grover Duran Claros la Notificación N° 12/10 de Infracción y Sanción del formulario N° 164, por la que impuso la sanción pecuniaria consistente en Bs.10.326,92 (Diez mil trescientos veintiséis 92/100 Bolivianos).

Que mediante nota bajo código de registro 7945 de fecha 9 de septiembre de 2010, Norberto Limachi M., interpuso recurso de revocatoria contra el Formulario 164.

Que por Decreto N° 075/2010 de 27 de octubre de 2010, se tuvo por apersonado al recurrente, se instruyó que en lo principal informe la Dirección Regional de Protección al Consumidor, se tuvo por señalado el domicilio procesal en la secretaría del Centro de Protección al Consumidor regional Cobija y al sustento del parágrafo II del artículo 59 de la Ley N° 2341 de 23 de abril de 2002, de Procedimiento Administrativo de oficio se suspendió la ejecución del acto impugnado.

Que ante el análisis practicado a los documentos cursantes en la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, con el informe AE-DLG N° 136/2010 de 6 de diciembre de 2010, la Abogada asignada a la Dirección Regional de Protección al Consumidor, recomendó admitir el Recurso de Revocatoria interpuesto por el Sr.

RESOLUCIÓN AE N° 593/2010, 1 de 6



RESOLUCIÓN AE N° 593/2010
TRÁMITE N° 2010-1033-52-0-0-DLG
CIAE 0037 - 0004 - 0004 - 0001
La Paz, 6 de diciembre de 2010

Norberto Limachi M. y revocar la Notificación de Infracción y Sanción Formulario N° 164 de 31 de agosto de 2010.

CONSIDERANDO: (Fundamentación legal del proceso)

Que el artículo 64 de la Ley N° 2341 de 23 de abril de 2002, de Procedimiento Administrativo, señala que el Recurso de Revocatoria deberá ser interpuesto por el interesado ante la autoridad administrativa que pronunció la Resolución impugnada, dentro del plazo de diez (10) días siguientes a la notificación.

Que en este ámbito el artículo 88 del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial, aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, establece que los recurrentes legitimados presentarán sus Recursos por escrito ante el Superintendente Sectorial, que emitió la Resolución impugnada individualizando el acto objeto de impugnación e indicando el derecho subjetivo o interés legítimo que invocan, dentro del plazo y con las formalidades establecidas en la Ley de Procedimiento Administrativo.

Que de esta manera el artículo 88 del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial, aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, dispone que las sanciones Impuestas por los titulares de concesiones a usuarios se sujetarán al procedimiento de investigación a denuncia o de oficio establecido en dicho reglamento y podrán ser objeto de impugnación mediante el Recurso de Revocatoria ante el Superintendente Sectorial competente y el Recurso Jerárquico ante el Superintendente General.

Que, al efecto el párrafo 1, del artículo 89 del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial, aprobado por Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, señala que el Superintendente Sectorial cuyas competencias han sido asumidas por el Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad AE, resolverá el Recurso de Revocatoria en un plazo de treinta (30) días, prorrogables por otros treinta (30) días en caso de apertura de un término de prueba.

CONSIDERANDO: (Argumentos presentados por el recurrente)

Que, el recurrente en su actuación recursiva, esgrimió los argumentos siguientes:

1. Manifiesta que, *"Su persona ha sido sorprendida por el monto de dinero a pagar que es (Bs.10.326.92) por el consumo (10000kWh), como indica en el formulario 164 realizado por personeros de ENDE (Enrique Jurado, Vidal Copa), toda vez que no existe prueba alguna de su persona hubiera consumido 10000kWh, en ese entonces o se demuestre el paso de tiempo en que se hizo la supuesta infracción, toda vez que la copia que se le entregó en esa oportunidad de fecha 5 de abril de 2010, no indicaba el cálculo de consumo y el importe a pagar"*.
2. Señala del mismo modo que: *"...el motivo de la supuesta infracción o ilegalidad cometida por su persona, fue porque adeudaba por conceptos de consumo de energía eléctrica facturas pendiente de pago (montos muy elevados según extracto*

de cuenta), es entonces que su persona se apersonó a oficinas de ODECO, para conciliar con el pago, propuesta que fue negada y se lo conminó al pago total, motivo por el cual se vio obligado a cometer ese error involuntario (conexión directa en el poste) y por desconocimiento de las leyes que regula a la personas que utilizan este servicio eléctrico".

3. Finalmente señala que, *"Respecto al consumo actual del servicio de energía eléctrica comparando con gestiones anteriores, existe un bajón considerable en el consumo tarifario que ésta dentro de los parámetros consumidor por su persona, pero lamentablemente las gestiones pasadas fueron un dolor para su economía".*

CONSIDERANDO: (Análisis)

Que, la Dirección Regional de Protección al Consumidor de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), procedió al análisis de los argumentos presentados por el recurrente, emitiendo el Informe AE-DLG N° 136/2010 de 6 de diciembre de 2010, el que se estableció lo que sigue:

En el presente caso, corresponde señalar que el expediente remitido por ENDE-Sistema Cobija con su nota CIADM 0667/2010 recibida de 22 de octubre de 2010, anexó únicamente los documentos detallados en el acápite de Antecedentes, estableciéndose la vulneración del derecho a un justo proceso e incumplimiento a disposiciones legales administrativas, a las que ENDE-Sistema Cobija debió sujetar su accionar.

Por lo expuesto, y con el propósito de resolver el recurso de revocatoria interpuesto por Norberto Limachi M., me permito analizar el Procedimiento y actuaciones que se desarrollaron ante la infracción incurrida por el usuario de la cuenta N° 13041.

Del Procedimiento

De la tramitación del Procedimiento que debió seguir ENDE Sistema-Cobija para la imposición de la sanción, se analiza lo siguiente:

En cumplimiento a la disposición contenida en el artículo 88, Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172 de 15 de septiembre de 2003, la empresa Distribuidora deberá aplicar el procedimiento de investigación a denuncia o de oficio establecido en el Título III, Capítulo III de la precitada compilación legal.

Bajo el principio fundamental del debido proceso, la previa formulación de cargos es un requisito para el inicio del procedimiento sancionatorio y, por extensión, sin cargos previstos no se abrirá el procedimiento administrativo sancionador. De esa manera se obliga a la autoridad a delimitar el objeto del proceso, posibilitar una defensa eficaz y fijar anticipadamente los límites de la decisión administrativa.

Adicionalmente, el parágrafo II del artículo 77 del RLPA-SIRESE, señala que: "El Distribuidor **correrá traslado de los cargos** al presunto responsable para que los conteste en el plazo de diez (10) días, computables a partir del día siguiente a su

RESOLUCIÓN AE N° 593/2010
TRÁMITE N° 2010-1033-52-0-0-0-DLG
CIAE 0037 - 0004 - 0004 - 0001
La Paz, 6 de diciembre de 2010

notificación, acompañando la prueba documental de que intentare valerse y ofreciendo la restante.

Por otra parte, el artículo 76 de la Ley N° 2341, de 23 de abril de 2002, de Procedimiento Administrativo, instituye que: *"No se podrá imponer sanción administrativa alguna a las personas, sin la previa aplicación de procedimiento punitivo en la presente Ley o en las disposiciones sectoriales aplicables"*, de esta forma el referido principio tiene por objeto garantizar la premisa constitucional del debido proceso, asegurando el conocimiento de la imputación de cargos contra el infractor, a efectos de que este asuma defensa.

El artículo 88, del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial aprobado por del Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, establece que: *"Las sanciones impuestas por titulares de concesiones a usuarios se sujetarán al procedimiento de investigación a denuncia o de oficio..."*, establecido en el Título III, Capítulo III del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial, aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172 de 15 de septiembre de 2003.

De lo expuesto y la revisión de los documentos que forman el expediente remitido por ENDE- Sistema Cobija, se extraña los documentos a saber:

1. Acta de inspección.
2. Formulario de Cargos.
3. Notificaciones de los actuados.
4. Informes técnicos.
5. Resolución.

Al respecto cabe señalar que, el importe que se determinó en la Notificación de Infracción y Sanción formulario N° 164 de 31 de agosto de 2010, no corresponde toda vez que ENDE-Sistema Cobija no siguió el proceso sancionatorio establecido en las disposiciones legales administrativas contenidas Título III, Capítulo III del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial, aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172 de 15 de septiembre de 2003.

De haberse aplicado el procedimiento jurídicamente instituido tanto por la ley como por el reglamento administrativo, que en el parágrafo I del artículo 51 de la Ley N° 2341 de 23 de abril de 2002, dispone: *"El procedimiento administrativo terminará por medio de una resolución dictada por el órgano administrativo competente"*, el importe que se aplica por concepto de sanción, se encontraría sustentado por un justo proceso que otorga al consumidor la prerrogativa de su defensa.

Finalmente, corresponde mencionar que ENDE-Sistema Cobija, en caso de haber existido infracción alguna en el medidor N° 067078 de la cuenta N° 13041 cuya titularidad es del Sr. Danny Grover Duran Claros, en la hoja de conexión de medidor, describe la infracción como "Trancado de Medidor" siendo el artículo 57 de la Ley N° 1604 de 21 de diciembre de 1994, de Electricidad tipifica las infracciones de los consumidores únicamente en los casos siguientes: a) *Conexión arbitraria*, b) *Alteración de instrumentos*

RESOLUCIÓN AE N° 593/2010, 4 de 6

de medición, c) Consumo clandestino; y d) Negar acceso al inmueble para inspecciones al personal autorizado del Titular, ello se demuestra que el "Trancado de Medidor" no se encuentra tipificado como una infracción en el servicio de energía eléctrica.

CONSIDERANDO: (Conclusiones)

Por todo lo analizado y considerando los términos de razonabilidad y legalidad expuestos en la presente resolución, se concluye en:

- a) Admitir el Recurso de Revocatoria interpuesto por el Sr. Norberto Limachi M. y revocar la Notificación de Infracción y Sanción Formulario N° 164 de 31 de agosto de 2010.
- b) ENDE-Sistema Cobija no aplicó el proceso correspondiente a las Reclamaciones Administrativas por Infracciones y Sanciones (RAIS).
- c) Anular obrados del Formulario de Infracciones y Sanciones al Consumidor N° 164 emitido en fecha 5 de abril de 2010, hasta el vicio más antiguo, es decir la notificación de cargos, inclusive.
- d) Instruir a ENDE-Sistema Cobija, reencausar el proceso sancionatorio en contra del consumidor en apego a la normativa legal vigente y remitir a la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), la documentación que acredite su cumplimiento.

CONSIDERANDO: (Competencias y Atribuciones de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad)

Que el artículo 138 del Decreto Supremo N° 29894, de 7 de febrero de 2009, dispuso entre otros, la extinción de las Superintendencias Sectoriales, en el plazo de sesenta (60) días y estableció que las competencias y atribuciones de las mismas sean asumidas por los Ministerios correspondientes o por una nueva entidad a crearse por norma expresa. En tal sentido, se aprobó el Decreto Supremo N° 0071, de 9 de abril de 2009, que en su Artículo 3 determina la creación de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad - AE, estableciendo que las atribuciones, competencias, derechos y obligaciones de las ex Superintendencias Sectoriales serán asumidas por las Autoridades de Fiscalización y Control Social en lo que no contravenga a lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.

Que la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, tiene plena competencia para tramitar y resolver los Recursos de Revocatoria contra sanciones dispuestas por empresas distribuidoras, ya que las disposiciones aplicables no contravienen lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.

Que mediante Resolución AE N° 392/2010, de 23 de agosto de 2010, el Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, delegó la sustanciación del procedimiento de revocatoria previsto en el Artículo 88 del RLPA-SIRESE, al Ing. Milcoh Ramiro Choque Zenteno, Director Regional de Protección al

Consumidor de la AE, desde su inicio hasta la emisión de la Resolución Administrativa que lo resuelva.

POR TANTO:

El Director Regional de Protección al Consumidor de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, en cumplimiento de la Resolución AE N° 392/2010, de 23 de agosto de 2010 y demás disposiciones legales vigentes.


RESUELVE:

PRIMERA.- Aceptar el Recurso de Revocatoria interpuesto por Norberto Limachi M., por tanto revocar la Notificación de Infracción y Sanción Formulario N° 164 de 31 de agosto de 2010, emitida por la Empresa Nacional de Electricidad Cóbija (ENDE-Sistema Cóbija), de conformidad a lo establecido por el inciso b) parágrafo II del artículo 89, del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE, aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, por incumplimiento a la normativa legal vigente en el proceso sancionatorio empleado por la empresa distribuidora.

SEGUNDA.- Disponer la nulidad de obrados del Formulario de Infracciones y Sanciones al Consumidor N° 164 emitido en fecha 5 de abril de 2010, hasta el vicio más antiguo, es decir la notificación de cargos, inclusive.

TERCERA.- Instruir a ENDE-Sistema Cóbija, reencausar el proceso sancionatorio en contra del consumidor del medidor N° 067078 de la cuenta N° 13041 en apego estricto a la normativa legal vigente y remitir a la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), la documentación que acredite su cumplimiento.

Regístrese, comuníquese y archívese.


Mitco Ramiro Choque Zenteno
**DIRECTOR REGIONAL DE PROTECCIÓN
AL CONSUMIDOR**




MDCG

Es conforme:


Nilka Jhanela Barreda Lujan
DIRECTORA LEGAL INTERINA