

RESOLUCIÓN AE N° 590/2010
TRÁMITE N° 874
CIAE 0019 - 0003 - 0003 - 0001
La Paz, 2 de diciembre de 2010

TRÁMITE: Recurso de Revocatoria interpuesto por la Sra. Lourdes Monrroy García contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6861, de 18 de agosto de 2010, emitida por la empresa Electricidad de La Paz S.A. (ELECTROPAZ).

SÍNTESIS RESOLUTIVA: Revocar parcialmente la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6861, de 18 de agosto de 2010, de conformidad a lo establecido en el inciso b) parágrafo II del artículo 89, del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial, aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172 de 15 de septiembre de 2003; por error en el cálculo del monto que se aplica por concepto de recuperación de energía no facturada.

VISTOS:

El Recurso de Revocatoria presentado en fecha 31 de agosto de 2010, por la Sra. Lourdes Monrroy García (en adelante recurrente), contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6861, de 18 de agosto de 2010, emitida por la empresa Electricidad de La Paz S.A. (en lo sucesivo ELECTROPAZ); los Informes AE-DPC N° 1139/2010, de 29 de noviembre de 2010, y AE-DLG N° 121/2010 de 2 de diciembre de 2010, los antecedentes del proceso y todo lo que convino ver, tener presente y:

CONSIDERANDO: (Antecedentes)

Que ELECTROPAZ mediante Resolución R.A.I.S. N° EPZ - 6861 de 18 de agosto de 2010, declaró probada la comisión de la infracción tipificada como "*Efectuar cualquier acto que altere o impida el funcionamiento normal de los instrumentos de medición*", estableciendo, un monto por concepto de sanción de Bs.119.60 (Ciento diecinueve 60/100 Bolivianos), y por concepto de recuperación de energía no facturada Bs. 1.794,90 (Un mil setecientos noventa y cuatro 90/100 Bolivianos).

Que la recurrente, mediante memorial bajo código de registro 7604 recibido en sede administrativa en fecha 31 de agosto de 2010, interpuso recurso de revocatoria contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ - 6861.

Que mediante Decreto DPC/302-10, de 13 de septiembre de 2010, se tuvo por apersonada a la recurrente, se instruyó que en lo principal informe la Dirección Regional de Protección al Consumidor de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE) y se tuvo por señalado el domicilio procesal en la calle Lambate N° 811, zona Villa Fátima de la ciudad de La Paz.

Que considerando necesaria mayor información, mediante Auto DPC/264-10 de 17 de septiembre de 2010, se dispuso la apertura de Término de Prueba solicitando información adicional al Distribuidor, requerimiento que fue atendido mediante nota EPZ - 3704 recibida el 4 de octubre de 2010.

Que mediante Resolución AE INTERNA N° 108/2010 de 25 de noviembre de 2010, se designó a la Dra. Nilka Jhanela Barreda Lujan como Directora Legal Interina de la

Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, a partir del 29 de noviembre de 2010.

Que con la emisión de los Informe AE DPC N° 1139/2010 de 29 de noviembre de 2010 y AE-DLG N° 121/2010 de 2 de diciembre de 2010, emitidos por la Dirección Regional de Protección al Consumidor, luego del análisis correspondiente a la documentación cursante en la AE, concluyeron en revocar parcialmente la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6861 de 18 de agosto de 2010, e instruir a ELECTROPAZ la emisión de una nueva Resolución considerando los criterios de razonabilidad y proporcionalidad discurridos en la presente resolución.

CONSIDERANDO: (Fundamentación legal del proceso)

Que el artículo 64 de la Ley N° 2341 de 23 de abril de 2002, de Procedimiento Administrativo, señala que el Recurso de Revocatoria deberá ser interpuesto por el interesado ante la autoridad administrativa que pronunció la Resolución impugnada, dentro del plazo de diez (10) días siguientes a la notificación.

Que en este ámbito el artículo 86 del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial, aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172 de 15 de septiembre de 2003, establece que los recurrentes legitimados presentarán sus Recursos por escrito ante el Superintendente Sectorial, que emitió la Resolución impugnada individualizando el acto objeto de impugnación e indicando el derecho subjetivo o interés legítimo que invocan, dentro del plazo y con las formalidades establecidas en la Ley de Procedimiento Administrativo.

Que en este contexto legal, el artículo 88 del RLPA-SIRESE, indica que las sanciones impuestas por los titulares de concesiones a usuarios se sujetarán al procedimiento de investigación a denuncia o de oficio establecido en dicho reglamento y podrán ser objeto de impugnación mediante el Recurso de Revocatoria ante el Superintendente Sectorial competente y el Recurso Jerárquico ante el Superintendente General.

Que al efecto el parágrafo I, del artículo 89 del RLPA-SIRESE, señala que el Superintendente Sectorial cuyas competencias han sido asumidas por el Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), resolverá el Recurso de Revocatoria en un plazo de treinta (30) días, prorrogables por otros treinta (30) días en caso de apertura de un término de prueba.

CONSIDERANDO: (Argumentos presentados por la recurrente)

Que en su intervención recursiva la Sra. Lourdes Monrroy García esgrimió los argumentos que de forma sucinta se reproducen como sigue:

1. *Manifiesta que: "El medidor, objeto del presente caso, cuyos precintos fueron violados, se encuentra en la caja de medidores ubicada en el patio de su domicilio, lugar accesible a cualquier persona, por lo que el equipo de medición pudo haber sufrido algún acto de vandalismo por parte de cualquier persona".*

2. Indica que: "...el departamento de referencia fue adquirido por el Sr. Walter Monrroy, hermano de la recurrente y ella como usuaria ocupa el servicio ocasionalmente".
3. Expresa su desacuerdo con el cálculo de la sanción y la recuperación de energía no facturada impuestas en la Resolución R.A.I.S. N° EPZ - 6861 de 18 de agosto de 2010, "por cuanto considera que no se puede tomar como base el consumo anterior a la compra del departamento, ya que eran otras las personas que lo habitaban".
4. Señala que: "...los daños registrados en el medidor posiblemente se deban a la antigüedad del mismo o a problemas en el suministro de energía eléctrica y no así por manipulación".

CONSIDERANDO: (Análisis)

Que la Dirección Regional de Protección al Consumidor de la AE, procedió al análisis de los argumentos manifestados por la recurrente, emitiendo los Informes AE-DPC N° 1139/2010, de 29 de noviembre de 2010, y AE-DLG N° 121/2010 de 2 de diciembre de 2010, por los que se establece lo que sigue:

Respecto al argumento esgrimido en el numeral 1.

El artículo 57 de la Ley N° 1604 de 21 de diciembre de 1994, de Electricidad, establece que ELECTROPAZ como el Titular de la Concesión de Distribución de Electricidad sancionará las infracciones de sus Consumidores.

De conformidad a lo dispuesto en el artículo 4 del Reglamento de Servicio Público de Suministro de Electricidad, aprobado mediante Decreto Supremo N° 26302 de 1° de septiembre de 2001, inherente a las Obligaciones del Consumidor se establece que: "El Consumidor regulado debe hacer uso del servicio público de suministro de electricidad cumpliendo con las obligaciones establecidas en la Ley de Electricidad su reglamentación, el presente reglamento y su contrato de suministro de electricidad".

En ese sentido, consumidor es la persona natural o jurídica que mantiene una relación contractual con ELECTROPAZ para el suministro de electricidad, en el presente caso esta calidad en el servicio de la cuenta N° 226440-1 tiene el Sr. Fernando Chávez C.

Según el Informe de Ensayo N° 50398, elaborado en fecha 28 de junio de 2010, se determinó:

- Medidor con precinto N° 259837 manipulado (perforado), no corresponde al medidor.
- Disco dañado (rayado parte inferior).
- Block quemado.
- Bobina de corriente dañada (recalentado en la salida del medidor).

Por estos motivos no se realizaron las pruebas al medidor N° 405478, de donde se evidencia que dicho informe fue firmado por la Sra. Lourdes Monrroy García con C.I.

3340843 LP en calidad de representante del consumidor, y los señores Juancito Quispe Cruz y Daniel Ticona, personal de ELECTROPAZ, determinándose la infracción tipificada como: "Efectuar cualquier acto que altere o impida el funcionamiento normal de los instrumentos de medición". Por lo que la imputación de los cargos al Sr. Fernando Chávez C. corresponde, por cuanto tiene relación contractual con la empresa Distribuidora.

Con relación a la explicación contemplada en el numeral 2.

El artículo 18 del Reglamento de Servicio Público de Suministro de Electricidad, aprobado mediante Decreto Supremo N° 26302 de 1° de septiembre de 2001, establece que el nuevo poseedor o tenedor de un inmueble o lugar debe contratar a su propio nombre el servicio de suministro de electricidad, con arreglo a las disposiciones establecidas en el mencionado reglamento. Si existiera un Contrato de Suministro vigente sobre el mismo inmueble o lugar, el solicitante deberá acreditar la posesión o tenencia que invoca.

Adicionalmente, el artículo 19 del Reglamento de Servicio Público de Suministro de Electricidad, aprobado mediante Decreto Supremo N° 26302 de 1° de septiembre de 2001, establece que el nuevo poseedor o tenedor del inmueble o lugar que continúe utilizando el servicio de suministro de electricidad sobre la base del contrato del poseedor o tenedor anterior, será solidariamente responsable con éste de todas las obligaciones a su cargo establecidas en el mencionado reglamento.

Respecto al argumento señalado en el numeral 3.

De manera puntual e inextensa se analizará en los acápites que corresponden tanto por el importe que se cobra por concepto de Sanción, así como por el monto que se aplica por recuperación de energía no facturada.

Con relación al argumento descrito en el numeral 4.

De acuerdo a la documentación que cursa en la AE, se evidencia que en el Informe de Ensayo N° 50398 de ELECTROPAZ elaborado en fecha 28 de junio de 2010, se registra 2002 como año de fabricación del medidor N° 405478.

En condiciones normales, es decir sin sufrir manipulaciones o daños por fuerzas externas, un medidor de características similares al retirado de la cuenta N° 226440-1, tiene una vida útil que puede superar los treinta (30) años, por lo que el argumento presentado por la recurrente no es válido.

Respecto al monto establecido por concepto de sanción.

Para determinar la categoría de la sanción para la cuenta N° 226440-1 de la Sra. Lourdes Monrroy García, se observaron los siguientes aspectos:

RESOLUCIÓN AE N° 590/2010
TRÁMITE N° 874
CIAE 0019 - 0003 - 0003 - 0001
La Paz, 2 de diciembre de 2010

- El artículo 25 del Reglamento de Infracciones y Sanciones de la Ley de Electricidad, aprobado mediante Decreto Supremo N° 24043 del 28 de junio de 1995 y modificado mediante Decreto Supremo N° 24775 de 31 de julio de 1997, clasifica a un consumidor en la Categoría "A" cuando sus consumos son menores a 200 kWh/mes, y la acción tipificada como "Efectuar cualquier acto que altere o impida el funcionamiento normal de los instrumentos de medición", está penalizada con el equivalente a 200 kWh.
- El consumo promedio del consumidor, según la documentación que cursa en la AE, fue determinado por la Distribuidora tomando en cuenta los consumos registrados en el mes de agosto de 2008, resultando 155 kWh, según lo mencionado en el artículo 25 del Reglamento de Infracciones y Sanciones de la Ley de Electricidad, aprobado mediante Decreto Supremo N° 24043 del 28 de junio de 1995 y modificado mediante Decreto Supremo N° 24775 de 31 de julio de 1997, clasificando al Consumidor dentro de la categoría "A".
- La AE, discurrendo los consumos registrados de febrero a julio de 2008, determina un consumo promedio mensual de 227 kWh, esto por ser el periodo con registros más confiables cercano al tiempo de infracción, considerado por ELECTROPAZ.
- En consideración a que en el párrafo II del artículo 63 de la Ley N° 2341 de 23 de abril de 2002, de Procedimiento Administrativo, sobre Alcance de la Resolución establece que: *"La resolución se referirá siempre a las pretensiones formuladas por el recurrente, sin que en ningún caso pueda agravarse su situación inicial como consecuencia exclusiva de su propio recurso"*. Por lo que a pesar de que ELECTROPAZ utiliza un consumo promedio mensual de 155 kWh, menor al calculado por la AE que es de 227 kWh, se utiliza el promedio mensual obtenido por la empresa Distribuidora para el cálculo de la sanción y la recuperación de energía.

Por tanto, la clasificación a categoría "A" realizada por ELECTROPAZ es correcta.

El artículo 57 de la Ley N° 1604 de 21 de Diciembre de 1994, de Electricidad establece que las sanciones impuestas por el Titular serán sobre la cantidad de energía establecida (kWh) multiplicada por la tarifa promedio del lugar que corresponde al último trimestre anterior a la infracción.

En el presente caso considerando, los periodos de facturación del servicio de suministro de energía eléctrica de la recurrente y siendo que la infracción fue detectada el 10 de junio de 2010, la tarifa promedio corresponde al periodo de marzo hasta mayo de 2010, de acuerdo a las estadísticas presentadas en la base de datos de la AE para la gestión 2010, la tarifa promedio es 0.598 (Bs./kWh) por lo que, el importe de la sanción se calcula $200 \text{ (kWh)} \times 0.598 \text{ (Bs./kWh)} = \text{Bs.}119,60$ (Ciento diecinueve 60/100 bolivianos), monto que confirma el establecido en la Resolución R.A.I.S. N° EPZ - 6861 de 18 de agosto de 2010.

Con relación al monto establecido por concepto de recuperación de energía no facturada.

Respecto al monto facturado por concepto de recuperación de energía, se debe de tomar en cuenta lo que sigue:

De la documentación que cursa en esta Autoridad, se evidencia que ELECTROPAZ estableció 3.446,17 kWh como energía total estimada en el periodo de infracción de veintidós (22) meses y siete (7) días (agosto 2008 - junio 2010), la energía total registrada en el mismo periodo es de 444.67 kWh. La energía estimada que obtuvo la Distribuidora fue con un consumo promedio mensual de 155 kWh, el cual fue determinado por la Distribuidora considerando los consumos registrados en el periodo junio - noviembre de 2008, obteniendo como Energía Total No Facturada 3.001.50 kWh (diferencia de la energía estimada menos la energía registrada).

En el Informe de Ensayo N° 50398 del Laboratorio de ELECTROPAZ de 28 de junio de 2010, textualmente indica: "...no se realizó las pruebas por encontrarse el block quemado y la bobina de corriente dañada (recalentado en la salida del medidor)".

El estado del medidor no permite utilizar un error porcentual promedio para ajustar los consumos.

El párrafo I del artículo 23 del Reglamento de Servicio Público de Suministro de Electricidad, aprobado mediante Decreto Supremo N° 26302 de 1° de septiembre de 2001, establece que el Distribuidor tiene la obligación de efectuar el mantenimiento de Acometidas y Medidores de su propiedad.

De acuerdo a lo dispuesto en el párrafo IV del artículo 24 del Reglamento de Servicio Público de Suministro de Electricidad, aprobado mediante Decreto Supremo N° 26302 de 1° de septiembre de 2001, ELECTROPAZ puede recuperar los importes facturados en defecto sólo de los últimos seis meses (180 días), anteriores a la verificación del mal estado del medidor.

La AE considera que la recuperación de energía se debe calcular, ajustando la energía registrada en el periodo de seis (6) meses anteriores al retiro del medidor de la cuenta N° 226440-1, que para el presente caso corresponde al periodo de enero a julio de 2010, aplicando el consumo promedio mensual determinado por ELECTROPAZ, que es de 155 kWh/mes.

Resultando 836 kWh como energía total no facturada en el periodo de la infracción, por consiguiente el importe de la recuperación de energía se calcula como la cantidad de energía no facturada (kWh) multiplicada por la tarifa promedio del lugar que corresponde al último trimestre anterior a la infracción, es decir el importe de la energía no facturada se deduce $836 \text{ (kWh)} \times 0.598 \text{ (Bs./kWh)} = \text{Bs.}499.93$ (Cuatrocientos noventa y nueve 93/100 Bolivianos).

CONSIDERANDO: (Conclusiones)

Que por todo lo expuesto, y el análisis practicado a los antecedentes correspondientes se concluye en:

- a) La infracción tipificada como "Efectuar cualquier acto que altere o impida el funcionamiento normal de los instrumentos de medición" en la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6861 de 18 de agosto de 2010, emitida por ELECTROPAZ es correcta.
- b) El cálculo realizado por el Distribuidor para determinar la imposición de la sanción es correcta.
- c) El monto económico de energía no facturada a ser recuperada por ELECTROPAZ de ser de Bs.499,93 (Cuatrocientos noventa y nueve 93/100 Bolivianos) y no así Bs. 1.794,90 (Un mil setecientos noventa y cuatro 90/100 Bolivianos) determinado en la Resolución R.A.I.S.N° EPZ-6861 de 18 de agosto de 2010.
- d) Aceptar el recurso de revocatoria interpuesto por la Sra. Lourdes Monrroy García y revocar parcialmente la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6861, de 18 de agosto de 2010, emitida por ELECTROPAZ, de conformidad a lo establecido en el inciso b) parágrafo II del artículo 89, del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial, aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172 de 15 de septiembre de 2003, por error en el cálculo del monto por concepto de recuperación de energía no facturada.

CONSIDERANDO: (Competencias y Atribuciones de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad)

Que el artículo 138 del Decreto Supremo N° 29894, de 7 de febrero de 2009, dispuso entre otros, la extinción de las Superintendencias Sectoriales, en el plazo de sesenta (60) días y estableció que las competencias y atribuciones de las mismas sean asumidas por los Ministerios correspondientes o por una nueva entidad a crearse por norma expresa. En tal sentido, se aprobó el Decreto Supremo N° 0071, de 9 de abril de 2009, que en su artículo 3 determina la creación de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad - AE, estableciendo que las atribuciones, competencias, derechos y obligaciones de las extintas Superintendencias Sectoriales serán asumidas por las Autoridades de Fiscalización y Control Social en lo que no contravenga a lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.

Que la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, tiene plena competencia para tramitar y resolver los Recursos de Revocatoria contra sanciones dispuestas por empresas distribuidoras, ya que las disposiciones aplicables no contravienen lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.

Que mediante Resolución AE N° 392/2010, de 23 de agosto de 2010, el Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, delegó la sustanciación del procedimiento de revocatoria previsto en el artículo 88 del RLPA-SIRESE, al Ing. Milcoh Ramiro Choque Zenteno, Director Regional de Protección al Consumidor de la AE, desde su inicio hasta la emisión de la Resolución Administrativa que lo resuelva.



POR TANTO:

El Director Regional de Protección al Consumidor de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), al amparo de la Resolución AE N° 392/2010, de 23 de agosto de 2010 y demás disposiciones legales vigentes,

RESUELVE:

PRIMERO.- Aceptar el recurso de revocatoria interpuesto por la Sra. Lourdes Monrroy García y revocar parcialmente la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6861, de 18 de agosto de 2010, emitida por la empresa Electricidad de La Paz S.A. (ELECTROPAZ), de conformidad a lo establecido por el inciso b) parágrafo II del artículo 89, del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial; aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172 de 15 de septiembre de 2003, por error en el cálculo del monto que se aplica por concepto de recuperación de energía no facturada.

SEGUNDO.- Se instruye a ELECTROPAZ, emitir una nueva Resolución Administrativa, debiendo reajustar el importe deducido por recuperación de energía no facturada, de acuerdo a los criterios de proporcionalidad y razonabilidad establecidos en la presente Resolución.

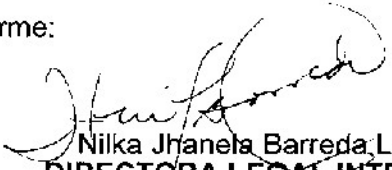
TERCERO.- Se instruye a ELECTROPAZ, remitir a la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, la documentación que acredite el cumplimiento de la presente Resolución.

Regístrese, comuníquese y archívese.



Milco Ramiro Choque Zenteno
DIRECTOR REGIONAL DE
PROTECCIÓN AL CONSUMIDOR

Es conforme:



Nilka Jhanela Barreda Lujan
DIRECTORA LEGAL INTERINA



MCG