

**RESOLUCIÓN AE N° 588/2010  
TRÁMITE N° 735**

La Paz, 1° de diciembre de 2010

**TRÁMITE:** Evaluación del Control de Calidad de Distribución del Producto Técnico a la Empresa de Luz y Fuerza Eléctrica Cochabamba S.A. (ELFEC), correspondiente al periodo Mayo 2008 – Octubre 2008.

**SÍNTESIS RESOLUTIVA:** Disponer la aplicación de reducciones en la remuneración de ELFEC emergente del proceso de Control de Calidad del Producto Técnico correspondiente al periodo Mayo 2008 – Octubre de 2008.

**VISTOS:**

El Informe AE DOC N° 313/2010 de 6 de julio de 2010; el Decreto AE DOC-219-10 de 19 de julio de 2010; el memorial presentado por ELFEC con Registro N° 7404 recepcionado el 24 de agosto de 2010; el Decreto AE DOC-293-10 de 26 de agosto de 2010; el Auto AE DOC-73-10 de 13 de septiembre de 2010; el Informe AE DOC N° 441/2010 de 20 de septiembre de 2010, el Auto AE DOC-79-10 de 30 de septiembre de 2010; el Informe AE DOC N° 506/2010 de 27 de octubre de 2010; todo lo que convino ver, tener presente y:

**CONSIDERANDO: (Antecedentes)**

Que el Informe AE DOC N° 313/2010 de 6 de julio de 2010, establece que ELFEC presenta observaciones con relación al incumplimiento en el relevamiento y niveles de calidad correspondiente al Control de Calidad del Producto Técnico, del periodo Mayo 2008 – Octubre 2008.

Que la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), mediante Decreto AE DOC-219-10 de 19 de julio de 2010, conforme a lo dispuesto en el artículo 2 del Decreto Supremo N° 28190 de 27 de mayo de 2005, emplazó a ELFEC para que presente todas las circunstancias de hecho y derecho que correspondan a su descargo.

Que ELFEC en cumplimiento al Decreto AE DOC-219-10 de 19 de julio de 2010, mediante memorial con Registro N° 7404 recepcionado el 24 de agosto de 2010, presentó sus descargos a las observaciones establecidas en el Informe AE DOC N° 313/2010 de 6 de julio de 2010.

Que mediante Decreto AE DOC-293-10 de 26 de agosto de 2010, se tuvo por apersonado al Sr. Alvaro Mario Herbas Camacho en representación de ELFEC en mérito a la Resolución AE N° 170/2010 de 30 de abril de 2010, por señalado el domicilio procesal y se instruyó a la Dirección Regional de Control de Operaciones y Calidad informe respecto a lo principal.

Que mediante Auto AE DOC-73-10 de 13 de septiembre de 2010, conforme a lo dispuesto en el artículo 27 del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172 de 15 de septiembre de 2003, se dispuso la apertura de un término de prueba de diez (10) días hábiles administrativos para la realización de un nuevo ensayo del punto de control EBMQ278809.0

**RESOLUCIÓN AE N° 588/2010  
TRÁMITE N° 735**

La Paz, 1° de diciembre de 2010

Que el Informe AE DOC N° 441/2010 de 20 de septiembre de 2010, señala que realizado el ensayo en sitio de la relación de transformación del transformador que suministra energía eléctrica al punto de control EBMQ278809, se determinó en promedio el valor de 110.65, que será considerado en la evaluación de descargo presentado por ELFEC.

Que mediante Auto AE DOC-79-10 de 30 de septiembre de 2010, se clausuró el término de prueba aperturado mediante Auto AE DOC-73-10 de 13 de septiembre de 2010.

Que la Dirección Regional de Control de Operaciones y Calidad, realizó la valoración final dentro del presente procedimiento, la misma que se encuentra contenida en el Informe AE DOC N° 506/2010 de 27 de octubre de 2010.

**CONSIDERANDO: (Fundamentación legal)**

Que el inciso c) del artículo 3 de la Ley N° 1604 de Electricidad de 21 de diciembre de 1994, señala que: *"El principio de calidad obliga a observar los requisitos técnicos que establezcan los reglamentos"*.

Que el artículo 2 del Decreto Supremo N° 28190 de 27 de mayo de 2005, establece que: *"Cuando la Superintendencia de Electricidad compruebe el incumplimiento del Distribuidor a los niveles de calidad de servicio, pondrá en conocimiento del hecho y lo emplazará para que en el término de veinte (20) días hábiles administrativos, presente todas las circunstancias de hecho y de derecho que correspondan a su descargo. Si el distribuidor no respondiera o aceptara su responsabilidad dentro de dicho plazo, la Superintendencia aplicará las reducciones correspondientes en la remuneración del Distribuidor."*

*La Superintendencia resolverá el incumplimiento a los niveles de calidad de servicio dentro del plazo de veinticinco (25) días hábiles administrativos subsiguientes a la presentación de los descargos..."*

Que del Decreto Supremo N° 28190 de 27 de mayo de 2005, simplemente se toman los plazos establecidos en el procedimiento de control de calidad de distribución de electricidad, cuya aplicación corresponde a los efectos procedimentales de cómputo de términos, ya que es la "Metodología" la norma aplicable a la evaluación de las empresas bajo contrato de Adecuación.

Que la "Metodología de Medición y Control de la Calidad de Distribución para las Empresas y Cooperativas con Contrato de Adecuación" (Metodología) fue aprobada mediante Resolución SSDE N° 204/2006 de 1° de agosto de 2006 y posteriormente modificada con Resolución SSDE N° 017/2008 de 25 de enero de 2008, ambas emitidas por la extinta Superintendencia de Electricidad.

Que en el punto 1 del Capítulo 1 de la "Metodología", se establece que: *"La empresa o cooperativa que cuenta con Contrato de Adecuación, tiene la responsabilidad de prestar el Servicio de Suministro de Electricidad, a los consumidores ubicados en su Área de Operación en el nivel de calidad establecido en el presente documento"*.

**RESOLUCIÓN AE N° 588/2010  
TRÁMITE N° 735**

La Paz, 1° de diciembre de 2010

Que en el mismo capítulo 1, el punto 4, de la citada "Metodología", determina que: *"Las reducciones en la remuneración de la empresa o cooperativa se deben a dos causas: por incumplimiento a las obligaciones y requerimientos que establece el presente documento; y por, desviaciones a los límites admisibles fijados para todos los indicadores de control".*

Que así mismo, determina las cuatro etapas de implementación, estableciendo que: *"La etapa de Transición: regirá a partir de la etapa de prueba y tendrá una duración de 2 años. Durante esta etapa, se exigirá el cumplimiento del nivel de calidad fijado para esta etapa; asimismo se permitirá a la empresa o cooperativa adecuar sus instalaciones para cumplir con las exigencias de calidad que se aplicarán en la etapa de régimen".*

**CONSIDERANDO: (Argumentos de descargo presentados por ELFEC)**

Que ELFEC en su memorial de descargo presentado con Registro N° 7404 recepcionado el 24 de agosto de 2010, presenta los siguientes argumentos de descargo:

1. Con relación a las contradicciones de nivel de calidad 2 existentes entre la solicitud efectuada por ELFEC y la base de datos semestral de consumidores BT (Tabla PT04) para las localidades 021 (FASE 2 JORDAN), 022 (FASE 2 ALALAY), 068 (TIQUIPAYA) y 060 (VINTO); ELFEC manifiesta que para la localidad 021 (FASE 2 JORDAN), no actualizó a los 48 consumidores con los códigos 035 y 029; mientras que para la localidad 022 (FASE 2 ALALAY) indica que involuntariamente no contempló a esta localidad en el listado de solicitud de calidad 2; para los consumidores de la localidad 068 (TIQUIPAYA) indica que por iniciar sus cuentas con 6815 fueron asignados al código 068; finalmente para la localidad 060 (VINTO) indican que los 15 consumidores fueron asignados con calidad 1 debido a que los consumidores geográficamente se encuentran en la localidad con código 020 que tiene calidad 1.
2. Respecto a la no inclusión de transformadores de consumidores BT (Tabla PT04) en la base de centros de transformación MT/BT (Tabla PT05); señala que centros MT/BT de la tabla PT04 no fueron incluidos en la tabla PT05 por la desactualización en la simbología de dichos centros en su sistema informático SIPREGis, mencionan adjuntar la tabla PT05 complementada.
3. En cuanto a la presentación de ELFEC de diagramas unifilares impresos de las subestaciones YPFB, QUILLACOLLO, CHIMORE, CENTRAL Y AROCAGUA con información de centros de transformación no identificables; indica que la información de los códigos de centros de transformación no identificables se debió a que ELFEC consideró escalas en las que no fue posible evitar solapamientos principalmente en las localidades con mayor concentración de centros de transformación.
4. Con relación a la observación de la presentación de ELFEC de sus diagramas unifilares impresos sin detallar características técnicas a nivel de centros de transformación; señala que las características técnicas a nivel centro la presentan en la simbología, como ejemplo, si el centro es monofásico o trifásico o si corresponde

**RESOLUCIÓN AE N° 588/2010  
TRÁMITE N° 735**

La Paz, 1° de diciembre de 2010

a uso general o exclusivo y con referencia a otros datos técnicos se los encontraría en la Tabla PT05 de centros de transformación.

5. Respecto a la observación de identificación de consumidores MT, en los diagramas unifilares de la empresa distribuidora; manifiesta que los puntos sueltos corresponden a consumidores con suministro en BT, los cuales fueron recategorizados (a la categoría AGRO/PDMTAR), según establece el convenio, por tanto dichos consumidores son considerados de MT.
6. En cuanto a la observación de los consumidores alternos con números de cuenta 0177743910, 2577745420, 0177765300, 2805500400, 5033129100, 6202524000 y 3009918600, no están identificados en los diagramas unifilares impresos presentados a inicios de semestre por lo que no se tiene la certeza de que los puntos escogidos por ELFEC sean alternos próximos; indica que en los meses de julio, septiembre y octubre, para respaldar la selección de los puntos cuestionados adjuntó diagramas unifilares presentando la ubicación del punto de control básico y alterno.
7. Con relación a la falta de presentación de formularios PT02; manifiesta que para la instalación y retiro de registradores utilizó y presentó los formularios de su proveedor de servicios INTEGRA – Labmed y que a objeto de levantar la observación ha solicitado que su proveedor complemente su formulario en relación al formulario PT02.
8. Respecto a la falta de presentación del esquema de conexión unifilar requerido en el Formulario PT02 de la MMCCD; indica que el formulario que utilizó su proveedor de servicios no posee el campo Esquema de Conexionado, por lo que a fin de levantar la observación adjuntan diagrama de conexionado e indican que habrían solicitado a su proveedor de servicios complementar el formulario con ese campo.
9. En cuanto a que ELFEC en sus informes mensuales reportó relaciones de transformación contradictorias a las reportadas en la base de datos semestral, señala textualmente que *"...La Tabla-PT06 correspondiente a consumidores en MT tiene el campo REL-TRAFO que como se describe es la Relación de transformación (Dato de placa) nominal, por lo que se presenta en este campo la relación del transformador del consumidor. Mensualmente se realiza el relevamiento de la posición del cambiador de derivación (Tap) de los transformadores de consumidores en MT asociados a los puntos de control mensual para referir las mediciones al primario, de acuerdo a lo que se indica en el punto 3.2 inciso e) de la MMCC-PT y como la posición del cambiador de derivación (Tap) depende del requerimiento del consumidor no se encuentra necesariamente en la posición nominal. Por lo que la relación de transformación nominal que se informa en la Tabla-PT06 coincidirá con la relación de transformación actual del relevamiento cuando la posición del cambiador de derivación (Tap) se encuentre en la posición nominal y en otras posiciones no coincidirán"*.
10. Respecto a la falta de presentación de la remediación del punto de control EBMQ278809; señala que para la posición del cambiador de TAP y relación de

**RESOLUCIÓN AE N° 588/2010  
TRÁMITE N° 735**

La Paz, 1° de diciembre de 2010

transformación relevada en informe mensual, los valores de tensión se ubicaban fuera del rango admisible por sobretensión, sin embargo verificaron que los valores de tensión a la salida de la subestación se encontraban dentro del rango admisible, por lo tanto realizaron un ensayo de relación de transformación obteniendo el valor promedio de 110.62 y adjuntaron en septiembre de 2008 el formulario de chequeo y pruebas del transformador, demostrando que las tensiones se encuentran dentro el rango admisible.

11. En cuanto a la observación de que ELFEC clasificó incorrectamente a los consumidores en BT seleccionados por la extinta Superintendencia con números de cuenta 2012367800, 2907123100, 2805500100, 3009922420, al incluirlos en la base de datos semestral de consumidores en MT y excluirlos de la base de datos semestral de BT; indica que procedió de acuerdo al convenio entre representantes del Gobierno Departamental, Nacional, la Superintendencia de Electricidad y FEDECOR; convenio que estableció que ELFEC realice la recategorización de los consumidores mencionados en la categoría "AGRO/PDMTAR", por lo que dichos consumidores son considerados como Consumidores en MT con suministro de las redes de BT.
12. Con relación a que ELFEC no declaró en la base de datos semestral a los consumidores con cuentas 2009826887, 2511139500 y 2508408450; aclara que el consumidor de la cuenta 2009826887 debido a un proceso de reasignación de cuentas en la base de datos semestral tiene la cuenta 6001326887, asimismo aclara que el consumidor de la cuenta 2511139500 debido a la solicitud de traslado de suministro se encontraba asignado con la cuenta 2511130700, mientras que el consumidor de la cuenta 2508408450, fue incluido como nuevo el 24 de septiembre de 2008, posterior a la presentación de la base de datos semestral.
13. Respecto a observación que ELFEC presentó registros de una medición trifásica, para el reclamo 199962, declarado como consumidor monofásico en la base de datos semestral; señala que lo atribuye a una alteración no detectada en la migración de base de datos al cambiar del sistema GIS a SIPREGis.
14. En cuanto a la observación de falta de presentación de en los informes mensuales copia de la orden de trabajo emitida para los reclamos 201591, 202462, 202514, 203189 y 203683; admite que si bien indicó en el informe mensual de septiembre, que adjuntó las órdenes de trabajo, debido a un descuido en la encuadernación no fueron presentadas en el informe mensual y que a objeto de levantar la observación adjuntan las órdenes de trabajo.

**CONSIDERANDO: (Análisis)**

Que la Dirección Regional de Control de Operaciones y Calidad de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), procedió al análisis de los argumentos presentados por ELFEC, emitiendo el Informe AE DOC N° 506/2010 de 27 de octubre de 2010, estableciendo lo siguiente:

**Respecto al argumento descrito en el numeral 1.**

Los descargos relacionados con las contradicciones de nivel de calidad 2 existentes entre la solicitud efectuada por la distribuidora y la base de datos semestral (Tabla PT04), confirman la observación inicial ya que ELFEC evidenció que al inicio del periodo de control Mayo 2008 – Octubre 2008, presentó información errónea al no haber actualizado correctamente a los consumidores de la localidad 021, no solicitado calidad 2 para la localidad 022 y no haber considerado la ubicación geográfica de consumidores de las localidades 068 y 060; en consecuencia, se ratifica la observación.

**Respecto al argumento descrito en el numeral 2.**

ELFEC señala que debido a no haber actualizado su sistema informático, admite haber incumplido con relevar información actualizada de centros de transformación (tabla PT05) para el periodo de control Mayo 2008 – Octubre 2008. La tabla PT05 que ELFEC adjunta en su descargo contiene una diferencia de 179 centros de transformación respecto a la tabla PT05 presentada a inicio del semestre de evaluación estos centros de transformación y sus consumidores vinculados fueron excluidos de la selección para el control de los niveles de tensión en el semestre de evaluación; por tanto, se ratifica la observación.

**Respecto al argumento descrito en el numeral 3.**

Los descargos presentados por ELFEC a las observaciones relativas a la presentación de diagramas unifilares impresos con información de centros de transformación no legibles, admiten el hecho argumentando que no consideró escalas apropiadas.

ELFEC podría haber presentado los diagramas unifilares en formato digital al inicio del periodo de control Mayo 2008 – Octubre 2008, considerando que es obligación de la distribuidora presentar información, legible, auditable y oportuna al ente regulador; en consecuencia, se ratifica la observación.

**Respecto al argumento descrito en el numeral 4.**

Se aclara que mediante la simbología adoptada para sus diagramas pueden llegar a diferenciarse los centros monofásicos de los trifásicos y el uso de los mismos, sin embargo, al haber presentado ELFEC diagramas unifilares con información de centros de transformación no identificables (no legibles), debido a escalas inapropiadas esto no es posible y si bien en la Tabla PT05 de centros de transformación se encuentran otros datos técnicos, la Metodología para la Medición y Control de Calidad de Producto Técnico (MMCC-PT), establece en el numeral 2.1., que el distribuidor "...adicionalmente deberá adjuntar por subestación diagramas unifilares de todos los alimentadores, con detalle de longitudes y características técnicas a nivel de centro de transformación, incluyendo a todos los consumidores MT"; por lo que el distribuidor debe identificar para cada centro de transformación el Código del Centro y Datos Nominales como potencias y relaciones de transformación.

**Respecto al argumento descrito en el numeral 5.**

Si bien para algunos consumidores MT se verifica, mediante el código del centro de transformación que esta identificado con un punto verde, no es posible verificar para la totalidad de los suministros MT debido al solapamiento de información en los planos impresos, admitido por la distribuidora, asimismo ELFEC acepta que en sus diagramas unifilares existen los puntos sueltos indicando que corresponden a suministros BT, aspecto que contradice a la MMCC-PT, ya que esta refiere solo a suministros MT, se debe mencionar que la inclusión e identificación de consumidores MT en diagramas unifilares es importante para la selección de puntos de control de medición MT; por tanto, se ratifica la observación.

**Respecto al argumento descrito en el numeral 6.**

Los diagramas unifilares presentados por la distribuidora en sus descargos fueron analizados y se identificaron a los puntos observados mediante el código de centro, validándolos como puntos alternos. Sin embargo, se debe mencionar que los diagramas presentados en los informes mensuales (mencionados por ELFEC), no pudieron ser relacionados con los diagramas impresos presentados por la distribuidora en la información básica semestral, debido a que ELFEC consideró escalas inapropiadas; en consecuencia, se ratifica la observación.

**Respecto al argumento descrito en el numeral 7.**

ELFEC manifestó en su descargo que solicitó a su proveedor INTEGRA – Labmed complementar su formulario con la información solicitada en la MMCCD (formulario PT02), admitiendo que no presentó los Formularios PT02 de Control de Instalación y Retiro de Registradores establecidos en la MMCCD, además explicó que utilizó y presentó los formularios de campo de su proveedor INTEGRA – Labmed, empresa con la que el ente regulador no tiene relación; por tanto, se ratifica la observación.

**Respecto al argumento descrito en el numeral 8.**

El descargo presentado por ELFEC, con relación a la falta de presentación del esquema de conexión en el formulario PT02 para la campaña AT, al reconocer que el formulario que utilizó su proveedor de servicios no posee el campo esquema de conexión admite no haber presentado el esquema especificado en el formulario PT02; en consecuencia, se ratifica la observación.

**Respecto al argumento descrito en el numeral 9.**

El inciso e) del punto 3.2 de la MMCC-PT establece el relevamiento de la relación de transformación nominal corresponde a las características nominales del transformador (dato que es invariable), mientras que la relación de transformación que no es nominal

(de regulación), lo determina la posición del cambiador de derivación (TAP), motivo por el cual la MMCC-PT establece que se debe relevar la posición del cambiador de derivación (TAP).

Como ejemplo de la anomalía se considera el punto monofásico EBM0908810 con cuenta 5400716000 para el que ELFEC en la información básica semestral (Tabla PT06) declaró relación de transformación 19900/220; sin embargo, en el informe mensual de agosto 2008, reportó haber relevado la relación de transformación 19900/231, considerando que el dato relevado en agosto es de reciente obtención, es evidente que la relación de transformación reportada en la Tabla PT06 es incorrecta. En forma similar para el punto trifásico EBM1378801 con cuenta 2904500600, ELFEC reportó en la información básica semestral la relación de transformación 24900/380 y en informe mensual de agosto 2008 reportó 24900/231, a la tensión monofásica de 231 V le corresponde una tensión trifásica de 400 V; por tanto, no corresponde a la información contenida en la Tabla PT06.

Para los dos ejemplos anteriores la posición de TAP 3 relevada por ELFEC en la Tabla PT06 coincide con la reportada por ELFEC en informe de agosto de 2008, verificándose que la contradicción de relación de transformación se mantiene; en consecuencia, se evidencia que ELFEC no relevó correctamente la información de relaciones de transformación (en la base de datos semestral) para los puntos de control observados de las campañas de medición MT.

#### **Respecto al argumento descrito en el numeral 10.**

De acuerdo a la inspección administrativa realizada el 17 de septiembre de 2010, dispuesta mediante Auto AE DOC-73-10 de 13 de septiembre de 2010, se verificó en sitio un nuevo ensayo de relación de transformación, determinando que en promedio la relación de transformación es de 110.65.

Al evaluar nuevamente los registros de la medición del punto en cuestión con la relación obtenida, se verifica que estos se encuentran dentro los límites admisibles de variación de tensión; en consecuencia, se subsanó la observación.

#### **Respecto al argumento descrito en el numeral 11.**

ELFEC manifiesta que clasificó a los consumidores cuestionados en la categoría "AGRO/PDMTAR", de acuerdo al convenio entre representantes del Gobierno Departamental, Nacional, la Superintendencia de Electricidad y FEDECOR.

Se aclara que la clasificación de consumidores para el control del producto técnico, esta establecida en la MMCC-PT aprobada mediante Resolución SSDE N° 016/2008, que textualmente indica que: "La clasificación de consumidores debe considerar lo

**RESOLUCIÓN AE N° 588/2010  
TRÁMITE N° 735**

La Paz, 1° de diciembre de 2010

*establecido en la Norma para la Aplicación de Tarifas de Distribución aprobada por la SSDE, norma aprobada con Resolución SSDE N° 162/2001.*

De igual manera, el numeral 3 del convenio anteriormente mencionado, indica que pozos de riego serán clasificados en la categoría Agro/PD/MT, que se clasificará de acuerdo a la estructura tarifaria autorizada a ELFEC, estructura que refiere al Estudio Tarifario Noviembre 2003 – Octubre 2007, que establece que en la Categoría Agropecuaria se clasificará al consumidor en función a su conexión.

Al margen de la interpretación del convenio que tiene por objeto definir una clasificación comercial, la Información Básica para el Control de la Calidad del Producto Técnico, debe cumplir con lo establecido en la MMCCD, con la finalidad de que todos los consumidores tengan la misma oportunidad de ser seleccionados para el control de los niveles de tensión suministrados, aspecto que no ha sucedido con los consumidores observados; por tanto, se ratifica la observación.

**Respecto al argumento descrito en el numeral 12.**

De acuerdo a la revisión de la base de datos semestral, se encontró que los consumidores están incluidos en la misma, con las cuentas 6001326887 y 2511130700, indicadas por ELFEC, por tanto se convalidan las mediciones presentadas para estos consumidores. Asimismo, para la cuenta 2508408450, se verificó que se trata de un consumidor nuevo en el semestre de evaluación, por lo que corresponde convalidar la medición presentada por ELFEC. Sin embargo al no haber aclarado oportunamente en informes mensuales este aspecto, corresponde aplicar reducciones por mal relevamiento de información.

**Respecto al argumento descrito en el numeral 13.**

Al atribuir ELFEC la observación de registros trifásicos del reclamo 199962, a una alteración no detectada en la migración de base de datos por el cambio del sistema GIS a SIPREGIS, admite haber relevado información defectuosa en la base de datos semestral; por tanto, si bien en atención a su descargo se convalida la medición, corresponde aplicar reducciones por mal relevamiento de información.

**Respecto al argumento descrito en el numeral 14.**

Con relación a la observación de la falta de presentación de órdenes de trabajo para los reclamos 201591, 202462, 202514, 203189 y 203683, ELFEC admitió que por un descuido no presentó en informe mensual las órdenes de trabajo; en consecuencia, corresponde ratificar la observación.

**RESOLUCIÓN AE N° 588/2010  
TRÁMITE N° 735**

La Paz, 1° de diciembre de 2010

Las órdenes de trabajo presentadas por ELFEC en su descargo se han considerado para recalcular las reducciones finales, ya que en el informe de evaluación se asumieron fechas de órdenes de trabajo, los nuevos valores de reducción final para estos reclamos son mostrados en el anexo al presente informe.

**CONSIDERANDO: (Conclusiones)**

Que por todo lo expuesto, en aplicación de la Metodología de Medición y Control de la Calidad de Distribución para las Empresas y Cooperativas con Contrato de Adecuación (Metodología) aprobada mediante Resolución SSDE N° 204/2006 de 1° de agosto de 2006 y modificada mediante Resolución SSDE N° 017/2008 de 25 de enero de 2008, ambas emitidas por la extinta Superintendencia de Electricidad y en mérito a las consideraciones del Informe AE DOC N° 506/2010 de 27 de octubre de 2010, emitido por la Dirección Regional de Control de Operaciones y Calidad, emergente de la evaluación de calidad del Producto Técnico de ELFEC, correspondiente al período Mayo 2008 – Octubre 2008, se concluye disponer la aplicación de reducciones en la remuneración de ELFEC, por incumplimiento a las obligaciones y requerimientos establecidos en la Metodología en cuanto al relevamiento de información.

**CONSIDERANDO: (Competencias y Atribuciones de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad)**

Que el artículo 138 del Decreto Supremo N° 29894 de 7 de febrero de 2009, dispuso entre otros, la extinción de las Superintendencias Sectoriales, en el plazo de sesenta (60) días y estableció que las competencias y atribuciones de las mismas sean asumidas por los Ministerios correspondientes o por una nueva entidad a crearse por norma expresa.

En tal sentido, se aprobó el Decreto Supremo N° 0071 de 9 de abril de 2009, que en su artículo 3 determina la creación de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), estableciendo que las atribuciones, competencias, derechos y obligaciones de las extintas Superintendencias Sectoriales serán asumidas por las Autoridades de Fiscalización y Control Social en lo que no contravenga a lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.

**POR TANTO:**

El Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), en uso de sus facultades y atribuciones conferidas por la Ley de Electricidad, su Reglamentación, el Decreto Supremo N° 0071 de 9 de abril de 2009, y demás disposiciones legales vigentes,

**RESUELVE:**

**PRIMERA.-** Disponer la aplicación de reducciones en la remuneración a la Empresa de Luz y Fuerza Eléctrica Cochabamba S.A. (ELFEC), correspondiente al período Mayo 2008 – Octubre 2008, por incumplimiento al relevamiento de información para el control del Producto Técnico que alcanza el 0.03931% (Tres mil novecientos treinta y uno

**RESOLUCIÓN AE N° 588/2010  
TRÁMITE N° 735**

La Paz, 1° de diciembre de 2010

cienmilésimas por ciento) de la energía facturada de la gestión 2007, valorizada a la tarifa promedio de la categoría residencial de la misma gestión, actualizada con el Índice de Precios al Consumidor (IPC), disponible al mes de registro en la cuenta contable de acumulación.

**SEGUNDA.-** Disponer la aplicación de reducciones en la remuneración de ELFEC, por incumplimiento en los niveles de calidad del producto técnico de \$us. 15.960,25 (Quince mil novecientos sesenta 25/100 Dólares Estadounidenses), monto que deberá ser restituído a los consumidores afectados conforme a lo establecido en el artículo 31 del Reglamento de Calidad de Distribución de Electricidad aprobado mediante Decreto Supremo N° 26607 de 20 de abril de 2002.

**TERCERA.-** ELFEC, en el plazo de diez (10) días hábiles administrativos, computables a partir de la notificación de la presente Resolución, debe presentar ante la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), la memoria de cálculo individualizando los montos a restituir a los consumidores afectados por incumplimiento en los niveles de calidad de producto técnico de la campaña de centros de transformación MT/BT.

**CUARTA.-** ELFEC, en el plazo de siete (7) días hábiles administrativos, computables a partir de la notificación de la presente Resolución, debe crear una Cuenta Contable de Acumulación, en la cual deberá registrar la acumulación de las reducciones por incumplimiento en los niveles de calidad de producto técnico (previa conversión a moneda nacional al tipo de cambio oficial de la fecha de registro), debiendo acreditar ante la AE, el cumplimiento de la presente disposición.

**Regístrese, comuníquese y archívese.**



Nelson Caballero Vargas  
**DIRECTOR EJECUTIVO**

Es conforme:



Milka J. Bartolomé Lujan  
**DIRECTORA LEGAL a.i.**

S.N.Q.

**ANEXO - RESOLUCIÓN AE N° 588/2010**  
**TRÁMITE N° 735**  
La Paz, 1° de diciembre de 2010

Reducciones en la Remuneración a Aplicar a ELFEC por Producto Técnico
Desviaciones en los Niveles de Tensión Mayo 2008 - Octubre 2008

**PUNTOS BASICOS CON REDUCCION**  
**SUMINISTROS EN BAJA TENSION**

Código SSDE	Nombre del Cliente	N° Cuenta	Reducción (\$us.-)
EBB188501	CASTELLON IGUAY ORLANDO	0235915600	213,88
EBBH188503	ALCOREZA JOSE ANGEL	0223935989	706,05
EBB1408511	MONTANO FLORES PATRICIO	4300129800	0,33
EBBP188711	MEDRANO C JUAN	0316201900	57,83
EBBL243913	ALEGRIA ANTONIA ROQUE DE	5008316210	34,54
EBB1388914	VALENCIA S. AUGUSTO	2707440600	6,36
EBB1388002	ZURITA F. ALBERTO	3403719800	104,09
EBBG208008	MERIDA MERIDA SIMON	0213101340	14,30
EBBP208011	RODRIGUEZ REINA VARGAS DE	0318912460	107,67
EBBO208012	VEIZAGA A. OSVALDO	0314730700	281,46
Sub Total			1506,11

**CENTROS DE TRANSFORMACIÓN MT/BT**

Código SSDE	Código Centro	Reducción (\$us.-)
EBT1378607	Y5320300	0,00
EBTJ208701	J20D46	90,45
EBTE168705	F16B86	17,32
EBTF168706	F16C87	132,06
EBTL198907	L19A16	55,19
Sub Total		295,03

**RECLAMOS TECNICOS POR NIVEL DE TENSION CON REDUCCION**  
**SUMINISTROS EN BAJA TENSION**

Código SSDE	Nombre del Cliente	N° Cuenta	Reducción (\$us.-)
192575	CAERO TORRICO CARMEN DE	6802233300	368,18
192726	JUNTA VECINAL SUMUNPAYA C	2508866400	69,07
193775	QUISPE LIMACHI FELIX	6000550870	23,97
194096	LUNA LOPEZ EVANGELINO	5004704400	88,21
194217	OLIVEREA ROJAS ROMULO JOB	5000348210	359,88
194283	MITMA CRESPO RUFINO	2014339120	80,65
194930	VILLAZON TERAN WALTER	5012619900	221,80
195081	SALINAS VICTORIA V. DE	0116702801	2756,68
195100	EDIFICIO CAPRILES ASENSOR	0217313500	108,42
195617	BUENDIA ROJAS MARIA	5004169100	1453,35
195619	QUISPE GONZALES MAXIMO	0301229420	31,90
195732	HIGUERA JOSE NEMECIO	0348004393	20,85
195781	CAYO QUIROGA RENE SINFORI	0323719303	118,59
196053	SUAREZ NANCY	2511139500	350,42
195598	FERNANDEZ PEREZ DAVID	2009826887	1256,88
197445	CAPRILES LEYTON RAUL FERN	0238623201	796,01
200168	DE LA FUENTE ANA MARIA DI	2005336920	326,19
201591	MODULO LECHERO SAN MARCOS	0323700107	51,18
201682	TRUJILLO LARA FRANCISCO	0322021915	1.483,40
202462	CEMENTERIO CENTRAL SACABA	5001828100	263,06
202514	PAZ ROJAS NANCY BEATRIZ	6825712290	1278,63
203189	COOP. 1RO DE MAYO TUNTIRA	0318521379	162,60
203683	POZO SAN FRANCISCO 1	0323827820	71,99
204832	GUZMAN ROMERO WILFORD	6201016820	128,42
204931	COOP. AGUA POTABLE G.	6603900200	125,48
205936	POZO DE RIEGO SISTEMA SAN	3402181600	23,35
209261	SILES PINTO CELESTINO	3408132005	8,01
206179	ARDAYA VICTORIA DE FLORES	3202801000	28,44
209237	GIL MARY R. DE	2010789200	636,76
208553	PACHECO ZAMORANO IRMA BEN	0209240200	1480,26
Sub Total			14165,11

**ANEXO - RESOLUCIÓN AE N° 588/2010**  
**TRÁMITE N° 735**  
La Paz, 1° de diciembre de 2010

**RESUMEN DE REDUCCIONES**

Campaña	Monto (\$us.-)
Suministros en Baja Tensión	1.506,11
Centros de Transformación MT/BT	295,03
Subtotal Reclamación de Nivel de Tensión en Punto de Entrega	1.801,14
Subtotal Reclamación de Nivel de Tensión	1.801,14
<b>Reducción Total (\$us.-)</b>	<b>1.801,14</b>

(\*) Monto a registrar en la cuenta contable de acumulación