

RESOLUCIÓN AE N° 581/2010

TRÁMITE N° 1015

CIAE 0019 - 0003 - 0003 - 0001

La Paz, 30 de noviembre de 2010

TRÁMITE: Recurso de Revocatoria interpuesto por la Sra. Lupe Nava Arce contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6869, de 24 de agosto de 2010, emitida por la empresa Electricidad de La Paz S.A. (ELECTROPAZ).

SÍNTESIS RESOLUTIVA: Revocar totalmente la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6869, de 24 de agosto de 2010, de conformidad a lo establecido en el inciso b) parágrafo II del artículo 89, del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial - SIRESE, aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172 de 15 de septiembre de 2003, por contener datos que no corresponden al consumidor sancionado.

VISTOS:

El Recurso de Revocatoria presentado en fecha 9 de septiembre de 2010, y subsanado con memorial bajo código de registro 8950 de 8 de octubre de 2010, por la Sra. Lupe Nava Arce (en adelante recurrente) contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6869, de 24 de agosto de 2010, emitida por la empresa Electricidad de La Paz S.A. (en lo sucesivo ELECTROPAZ); los Informes AE-DPC N° 1141/2010 de 29 de noviembre de 2010 y AE-DLG N° 111/2010, de 25 de noviembre de 2010, los antecedentes del proceso y todo lo que convino ver, tener presente y:

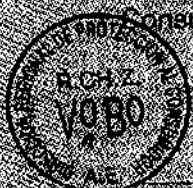
CONSIDERANDO: (Antecedentes)

Que ELECTROPAZ, mediante Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6869 de 24 de agosto de 2010, declaró probada la infracción tipificada como "*Efectuar cualquier acto que altere o impida el funcionamiento normal de los instrumentos de medición*", estableciendo un monto por concepto de sanción de Bs. 1.784,00 (Un mil setecientos noventa y cuatro 00/100 bolivianos) y por concepto de recuperación de energía no facturada el importe de Bs. 1.027,14 (Un mil veintisiete 14/100 bolivianos).

Que la Recurrente, con el memorial bajo código de registro 7950 presentado en fecha 9 de septiembre de 2010, interpuso recurso de revocatoria contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6869 de 24 de agosto de 2010. La Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), mediante Decreto DPC/308-10, de 14 de septiembre de 2010, dispuso que previa admisión del recurso la Sra. Lupe Nava Arce subsane imprecisiones contenidas en su solicitud (número de resolución recurrida), concediendo para ello el plazo de cinco (5) días hábiles administrativos siguientes a su notificación.

Que en ese contexto, por memorial bajo código de registro 8950 presentado en fecha 8 de octubre de 2010, debido al lapsus en la redacción en la suma del memorial observado la recurrente aclaró que la Resolución impugnada es la R.A.I.S. N° EPZ-6869 de 24 de agosto de 2010.

Que a la recepción del expediente requerido a ELECTROPAZ por Decreto N° 004/2010 de 12 de octubre de 2010, atendido con la nota EPZ-3932 de 20 de octubre de 2010, mediante Decreto N° 049/2010, de 22 de octubre de 2010, se apersonó a la Sra. Lupe Nava Arce, se instruyó que en lo principal informe la Dirección Regional de Protección al Consumidor de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, de oficio se



RESOLUCIÓN AE N° 581/2010, 1/6

dispuso la suspensión de la ejecución del acto recurrido hasta la emisión de la Resolución que dilucide el recurso interpuesto a fin de evitar grave perjuicio a la recurrente y se tuvo por señalado el domicilio procesal en la secretaría de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE).

Que con la emisión de los Informes AE DPC N° 1141/2010 de 29 de noviembre de 2010, y DLG N° 111/2010 de 25 de 2010, emitidos en la Dirección Regional de Protección al Consumidor, luego del análisis correspondiente a la documentación cursante en la AE, concluyó en aceptar el recurso de revocatoria y anular obrados hasta la emisión del Formulario de Cargos de 15 de julio de 2010, inclusive.

CONSIDERANDO: (Fundamentación legal del proceso)

Que el artículo 64 de la Ley N° 2341 de 23 de abril de 2002, de Procedimiento Administrativo, señala que el Recurso de Revocatoria deberá ser interpuesto por el interesado ante la autoridad administrativa que pronunció la Resolución impugnada, dentro del plazo de diez (10) días siguientes a la notificación.

Que en este ámbito el artículo 86 del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial - SIRESE, aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, establece que los recurrentes legitimados presentarán sus Recursos por escrito ante el Superintendente Sectorial, que emitió la Resolución impugnada individualizando el acto objeto de impugnación e indicando el derecho subjetivo o interés legítimo que invocan, dentro del plazo y con las formalidades establecidas en la Ley de Procedimiento Administrativo.

Que de esta manera el artículo 88 del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial - SIRESE, aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, dispone que las sanciones impuestas por los titulares de concesiones a usuarios se sujetarán al procedimiento de investigación a denuncia o de oficio establecido en dicho reglamento y podrán ser objeto de impugnación mediante el Recurso de Revocatoria ante el Superintendente Sectorial competente y el Recurso Jerárquico ante el Superintendente General.

Que el párrafo I del artículo 35 de la Ley N° 2341 de 23 de abril de 2002, de Procedimiento Administrativo, con relación a la Nulidad del Acto instituye, entre otros, que son nulos de pleno derecho los actos administrativos en los casos siguientes: "a)...b) Los que carezcan de objeto o el mismo sea ilícito o imposible...".

Que por otra parte, el párrafo I, del artículo 89 del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial - SIRESE, aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, señala que el Superintendente Sectorial cuyas competencias han sido asumidas por el Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad AE, resolverá el Recurso de Revocatoria en un plazo de treinta (30) días, prorrogables por otros treinta (30) días en caso de apertura de un término de prueba.

CONSIDERANDO: (Argumentos presentados por el recurrente)

Que ante la ratificación in extenso del texto contenido en el memorial observado, en su actuación recursiva la Sra. Lupe Nava Arce esgrimió los argumentos que se puntualizan líneas siguientes:

1. Manifiesta que "...el usuario tiene el derecho de recibir por parte de la empresa una debida atención y procesamiento de sus reclamaciones por cualquier deficiencia en la prestación de servicios, por tal situación en calidad de titular del servicio del consumo eléctrico del medidor N° 128872, de buena fe, al advertir que estaban llegando facturas de luz con tarifas bajas, personalmente se apersonó ante el Jefe de Revisión de medidores Ing. Boris Campero, para poner en conocimiento que desde hace tres meses que el consumo de su medidor de Luz era baja, solicitándole personalmente se realice la inspección en su domicilio para la verificación y soluciones correspondientes".
2. Aclara que: "...ella fue la persona que denunció el hecho irregular en el medidor, y en virtud a ello es que en fecha 9 de junio se procedió a la revisión de su medidor, en el que advirtieron que se encontraba sin los precintos de la tapa del medidor, motivo por el cual fue retirado para la revisión en laboratorio".
3. Expresa que: "No es responsabilidad suya la alteración existente en el medidor, por lo tanto no se le puede atribuir una infracción que jamás ha cometido, al contrario jamás ha existido mala fe en su persona, ni mucho menos una intención de dañar un medidor para beneficiarse".
4. Concluye exponiendo que: "De acuerdo al historial de consumos existentes en archivos, jamás ha tenido problemas de alteración del medidor en cuestión por lo que sería la primera vez que se les presenta este problema completamente ajeno a su voluntad, por lo que esta situación constituye una ATENUANTE de conformidad con el artículo 23 de Decreto Supremos N° 24043, por tanto por ser la primera vez que esta supuesta infracción llevada a cabo por su persona correspondería una LLAMADA DE ATENCIÓN ESCRITA y no la imposición de una sanción pecuniaria de Bs.1.794.-, dentro del proceso investigativo unilateral, puesto que no se consideró la denuncia interpuesta por su persona ante el Ing. Campero, funcionario de esa empresa (ELECTROPAZ) hecho que vulnera y viola los derechos del consumidor".

CONSIDERANDO: (Análisis)

Que con la emisión de los Informes AE-DPC N° 1141/2010 de 29 de noviembre y AE-DLG N° 111/2010 de 25 de noviembre de 2010, los argumentos expresados por la recurrente fueron analizados en la tramitación del Procedimiento empleado por ELECTROPAZ para la imposición de la sanción determinándose lo que sigue:

- ELECTROPAZ de acuerdo al Acta de Inspección N° 14535 y al Informe de Ensayo N° 50198, determinó que el medidor N° 128872, que atiende el servicio de la cuenta N° 299327-1, se encontraba en mal estado. El consumidor de la cuenta N° 299327-1, es la Sra. Lourdes Nava Arce.

- El punto dos (2) del Formulario de Cargos elaborado en fecha 15 de julio de 2010, establece que el cliente de la cuenta N° 299328-1, incurrió en la infracción tipificada como *"Efectuar cualquier acto que altere o impida el funcionamiento normal de los instrumentos de medición"*.

De la documentación que cursa en instancias de la AE se evidencia que el segundo considerando de la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6869, de 24 de agosto de 2010, menciona textualmente: *"La infracción verificada con el cliente N° 299328-1, fue plenamente confirmada en fecha 10 de junio de 2010, de acuerdo al Informe de Ensayo N° 050198, con el siguiente resultado: disco trancado, dañado rayado en parte inferior y pivote inferior ajustado"*.

Contradictoriamente, ELECTROPAZ en el Acta de Inspección N° 14535 y en el Informe de Ensayo N° 50198, establece que el medidor que atiende el servicio de la cuenta N° 299327-1, es el que se encontraba en mal estado.

En consecuencia a lo indicado, ELECTROPAZ al imputar cargos al consumidor de la cuenta N° 299328-1, en el Traslado de Cargos de fecha 15 de junio de 2010 y determinar la infracción en servicio de la cuenta N° 299327-1, incurrió en un error material. El mismo que no es subsanable debido a que altera sustancialmente el proceso administrativo.

De los antecedentes en actuados, se evidencia que ELECTROPAZ, al haber sancionado mediante Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6869, al servicio de la cuenta N° 299328-1, cuenta distinta en la que se determinó la infracción (299327-1), incumplió con lo establecido en el artículo 78 de la Ley N° 2341, de 23 de abril de 2002, de Procedimiento Administrativo, toda vez que no se sancionó a los responsables.

En consecuencia el error en el que incurrió ELECTROPAZ, se constituye en una causal de nulidad, esto en razón de que la resolución recurrida carece de objeto toda vez que se evidenció una imputación de cargos errónea al cliente de la cuenta N° 299328-1, en el procedimiento sancionador iniciado en contra del cliente N° 299327-1. Por esta razón corresponde disponer la nulidad de obrados del proceso sancionador hasta el vicio más antiguo, esto es hasta la formulación de cargos, la misma que deberá efectuarse al consumidor en cuyo servicio se determinó la infracción.

CONSIDERANDO: (Conclusiones)

Que del análisis legal practicado a los documentos que conforman el expediente remitido por ELECTROPAZ con su nota EPZ-3932 de 20 de octubre de 2010, se concluye que existen actuaciones practicadas por personal dependiente de la Distribuidora que registran datos erróneos, toda vez que se verificó la infracción en la cuenta N° 299327 y sanciona a la cuenta N° 299328.

CONSIDERANDO: (Competencias y Atribuciones de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad)

Que el artículo 138 del Decreto Supremo N° 29894, de 7 de febrero de 2009, dispuso entre otros, la extinción de las Superintendencias Sectoriales en el plazo de sesenta (60) días y estableció que las competencias y atribuciones de las mismas sean asumidas por los Ministerios correspondientes o por una nueva entidad a crearse por norma expresa. En tal sentido, se aprobó el Decreto Supremo N° 0071, de 9 de abril de 2009, que en su Artículo 3 determina la creación de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad - AE, estableciendo que las atribuciones, competencias, derechos y obligaciones de las ex Superintendencias Sectoriales serán asumidos por las Autoridades de Fiscalización y Control Social en lo que no contravenga a lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.

Que la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, tiene plena competencia para tramitar y resolver los Recursos de Revocatoria contra sanciones dispuestas por empresas distribuidoras, toda vez que, las disposiciones aplicables no contravienen lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.

Que mediante Resolución AE N° 392/2010, de 23 de agosto de 2010, el Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), delegó la sustanciación del procedimiento de revocatoria previsto en el artículo 88 del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial - SIRESE, aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172 de 15 de septiembre de 2003, al Ing. Milcon Ramiro Choque Zenteno, Director Regional de Protección al Consumidor de la AE, desde su inicio hasta la emisión de la Resolución Administrativa que lo resuelva.

POR TANTO:

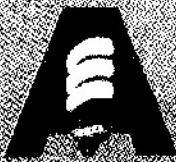
El Director Regional de Protección al Consumidor de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, en cumplimiento de la Resolución AE N° 392/2010, de 28 de agosto de 2010 y demás disposiciones legales vigentes,

RESUELVE:

PRIMERA. - Aceptar el Recurso de Revocatoria interpuesto por la Sra. Lupe Nava Arce y revocar totalmente la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6869, de 24 de agosto de 2010, emitida por la empresa Electricidad de La Paz S.A. (ELECTROPAZ), de conformidad a lo establecido por el inciso b) parágrafo II del Artículo 89, del Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial - SIRESE (RLPA-SIRESE), por contener datos que no corresponden al consumidor sancionado.

SEGUNDA. - Disponer la nulidad de obrados del proceso sancionatorio iniciado con el Acta de Inspección N° 14535 del formulario N° 031484 de fecha 9 de junio de 2010, hasta el vicio más antiguo retrotrayendo las actuaciones hasta la formulación de cargos,





Autoridad de Fiscalización y
Control Social de Electricidad

LA PAZ - BOLIVIA

RESOLUCIÓN AE N° 581/2010

TRÁMITE N° 1015

CIAE 0019 - 0003 - 0003 - 0001

La Paz, 30 de noviembre de 2010

TERCERA. Instruir a ELECTROPAZ remitir a la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad la documentación que acredite el cumplimiento de lo dispuesto en la presente Resolución.

Regístrese, comuníquese y archívese.


Milton Ramiro Choque Zenteno
**DIRECTOR REGIONAL
DE PROTECCIÓN AL CONSUMIDOR**

Es conforme:


Nilka Jhanela Barrera Lujan
DIRECTORA LEGAL INTERINA



RESOLUCIÓN AE N° 581/2010, 6/6