

RESOLUCIÓN AE N° 577/2010
TRÁMITE N° 2010-1016-52-0-0-0-DLG
CIAE 0019 - 0003 - 0003 - 0001
La Paz, 29 de noviembre de 2010

TRÁMITE: Recurso de Revocatoria interpuesto por la Sra. Filomena Tula Salas Agramont contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6948, de 27 de septiembre de 2010, emitida por la empresa Electricidad de La Paz S.A. (ELECTROPAZ).

SÍNTESIS RESOLUTIVA: Revocar parcialmente la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6948, de 27 de septiembre de 2010, de conformidad a lo establecido en el inciso b) parágrafo II del artículo 89, del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial, aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172 de 15 de septiembre de 2003; por error en el cálculo del monto que se aplica por concepto de recuperación de energía no facturada.

VISTOS:

El Recurso de Revocatoria presentado en fecha 7 de octubre de 2010, por la Sra. Filomena Tula Salas Agramont (en adelante recurrente), contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6948, de 27 de septiembre de 2010, emitida por la empresa Electricidad de La Paz S.A. (en lo sucesivo ELECTROPAZ); los Informes AE-DPC N° 1095/2010, de 9 de noviembre de 2010, y AE-DLG N° 113/2010 de 29 de noviembre de 2010, los antecedentes del proceso y todo lo que convino ver, tener presente y:

CONSIDERANDO: (Antecedentes)

Que ELECTROPAZ mediante Resolución R.A.I.S. N° EPZ – 6948 de 27 de Septiembre de 2010, declaró probada la comisión de la infracción tipificada como “Efectuar cualquier acto que altere o impida el funcionamiento normal de los instrumentos de medición”, estableciendo, un monto por concepto de sanción de Bs.1.797,00 (Un mil setecientos noventa y siete 00/100 Bolivianos), y por concepto de recuperación de energía no facturada Bs.450,03 (Cuatrocientos cincuenta 03/100 Bolivianos).

Que la recurrente, mediante nota con código de registro 8906 recibida en sede administrativa en fecha 7 de octubre de 2010, interpuso recurso de revocatoria contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6948 de 27 de septiembre de 2010, emitida por ELECTROPAZ.

Que mediante Decreto N° 050/2010, de 22 de octubre de 2010, se tuvo por apersonada a la recurrente, se instruyó que en lo principal informe la Dirección Regional de Protección al Consumidor de la AE y se tuvo por señalado el domicilio procesal en la secretaría de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE).

Que mediante informes AE-DPC N° 1095/2010 de 9 de noviembre de 2010, y AE-DLG N° 113/2010 de 29 de noviembre de 2010, emitidos por la Dirección Regional de Protección al Consumidor, recomendaron revocar parcialmente la Resolución R.A.I.S N° EPZ-6948 de 27 de septiembre de 2010, e instruir a ELECTROPAZ la emisión de una nueva resolución considerando los criterios de razonabilidad y equidad señalados.



CONSIDERANDO: (Fundamentación legal del proceso)

Que el artículo 64 de la Ley N° 2341 de 23 de abril de 2002, de Procedimiento Administrativo, señala que el Recurso de Revocatoria deberá ser interpuesto por el interesado ante la autoridad administrativa que pronunció la Resolución impugnada, dentro del plazo de diez (10) días siguientes a la notificación.

Que en este ámbito el artículo 86 del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial, aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172 de 15 de septiembre de 2003, establece que los recurrentes legitimados presentarán sus Recursos por escrito ante el Superintendente Sectorial, que emitió la Resolución impugnada individualizando el acto objeto de impugnación e indicando el derecho subjetivo o interés legítimo que invocan, dentro del plazo y con las formalidades establecidas en la Ley de Procedimiento Administrativo.

Que en este contexto legal, el artículo 88 del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial, aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172 de 15 de septiembre de 2003, indica que las sanciones impuestas por los titulares de concesiones a usuarios se sujetarán al procedimiento de investigación a denuncia o de oficio establecido en dicho reglamento y podrán ser objeto de impugnación mediante el Recurso de Revocatoria ante el Superintendente Sectorial competente y el Recurso Jerárquico ante el Superintendente General.

Que al efecto el parágrafo I, del artículo 89 del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial, aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172 de 15 de septiembre de 2003, señala que el Superintendente Sectorial cuyas competencias han sido asumidas por el Director Ejecutivo de AE, resolverá el Recurso de Revocatoria en un plazo de treinta (30) días, prorrogables por otros treinta (30) días en caso de apertura de un término de prueba.

CONSIDERANDO: (Argumentos presentados por la recurrente)

Que en su intervención recursiva la Sra. Filomena Tula Salas Agramont esgrimió los argumentos que, de forma sucinta se reproducen como sigue:

1. Manifiesta que: *"En fecha 5 de agosto de 2010 funcionarios de ELECTROPAZ realizaron inspección de los medidores instalados en su domicilio ubicado en la calle Landaeta, al efectuar la inspección supuestamente encontraron los precintos de la tapa del medidor violados, pero los funcionarios no tomaron en cuenta que el sello que tiene fuera de la tapa externa del medidor no estaba ni rota ni mucho menos violada, extremo que en ese momento se hizo notar al funcionario además de explicar que ella no habría manipulado el medidor".*
2. Expresa que: *"En fecha 9 de agosto de 2010, en oficinas de ELECTROPAZ presencié las pruebas de laboratorio a su medidor, indicando que si hubiera cometido alguna infracción o manipulado el medidor, estaría reacia para que se realice las pruebas de laboratorio".*
3. Finalmente, señala que: *"Las facturas continúan a nombre de la anterior dueña del inmueble, aspecto que no se tomó en cuenta para la emisión de la resolución recurrida. Indica que la infracción fue comprobada en presencia suya,*



y la sanción que se le asigna la considera injusta, toda vez que no es la responsable de la infracción señalada y solicita se le rebaje al 50% el monto determinado”.

CONSIDERANDO: (Análisis)

Que la Dirección Regional de Protección al Consumidor de la AE, procedió al análisis de los argumentos manifestados por la recurrente, emitiendo los Informes AE-DPC N° 1095/2010, de 9 de noviembre de 2010, y AE-DLG N° 113/2010 de 29 de noviembre de 2010, por los que se establece lo que sigue:

Respecto a los argumentos señalados en los numerales 1 y 2.

De la documentación cursante en el expediente remitido por ELECTROPAZ se evidencia que en el Acta de Inspección levantada en fecha 5 de agosto de 2010, en presencia de los Sres. Juan Peralta R. con C.I. N° 2215408 LP., Filomena Tula Salas Agramont con C.I. N° 2636223 LP., y Freddy Espejo H. con C.I. N° 3321659 LP., oficiando como testigo de actuación, se registró lo que sigue:

- Medidor retirado para revisión en laboratorio.
- Reemplazo de medidor.
- Se retiró el medidor ensobrado para su prueba en laboratorio.
- Se citó al consumidor para que participe en la prueba de laboratorio.
- Medidor retirado N° 266260, índice 7789.
- Medidor instalado N° 608104, índice 00001.
- Precintos encontrados: Tapa de medidor N° 30979-80 violados, cubrebornera N° B41942 correcto y caja de medidor N° H 246591 correcto.
- Observaciones: Servicio interior del domicilio.

De lo denotado, se establece que la recurrente, tuvo conocimiento de los resultados obtenidos en la inspección, firmando en constancia al pie del Acta de Inspección N° 14638 del formulario N° 031927. ELECTROPAZ cursó la citación correspondiente a la Sra. Filomena Tula Salas Agramont, a fin de presenciar las pruebas en el medidor N° 266260, programadas para el día 9 de agosto de 2010 de horas 14:00 a 16:00 en laboratorio de la Distribuidora ubicado en la Avenida Illimani N° 1987, zona de Miraflores.

El informe de ensayo N° 50687 de fecha 9 de agosto de 2010, presentado por ELECTROPAZ como prueba de la infracción, se encuentra registra la información siguiente:

Punto 5. “Los errores promedio encontrados en las pruebas realizadas al medidor N° 266260 son: en Carga Alta -12.89% y en Carga Baja -38.96%, aspecto que establece una alteración en el funcionamiento normal del instrumento de medición.

Punto 6. Acta de inspección N° 31927, pivote inferior ajustado, disco dañado (rayado) parte inferior. Precintos hallados 30979 y 30980 rotos”.

24043 de 28 de junio de 1995 y modificado mediante Decreto Supremo N° 24775 de 31 de julio de 1997.

Al respecto se debe señalar que el artículo 57 de la Ley N° 1604 de 21 de diciembre de 1994, de Electricidad sobre "Infracciones de Consumidores", establece que: *"Sin perjuicio de las sanciones penales previstas por el Código Penal y el derecho del Titular de recuperar cualquier consumo arbitrario, no medido o clandestino, el Titular sancionará las infracciones de los consumidores en los siguientes casos: a) Conexión arbitraria; b) Alteración de instrumentos de medición; c) Consumo clandestino; y, d) Negar acceso al inmueble para inspecciones al personal autorizado del Titular"*

Con relación a la sanción impuesta, el artículo 56 de la Ley N° 1604 de 21 de diciembre de 1994, de Electricidad sobre Infracciones de Titulares y Terceros, instituye que: *"Las infracciones cometidas por terceros, que no sean titulares, serán sancionados por la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE) con multas equivalentes al monto de 500 a 1000000 kWh, multiplicado por la tarifa promedio de venta del lugar que corresponde al último trimestre anterior a la infracción, de acuerdo a la gravedad y en sujeción a lo previsto en los reglamentos y sin perjuicio de resarcir los daños ocasionados"*.

En cuanto a las obligaciones del consumidor se refiere, el artículo 4 del Reglamento de Servicio Público de Suministro de Electricidad aprobado mediante Decreto Supremo N° 26302 de 1° de septiembre de 2001, señala lo siguiente: *"El consumidor regulado debe hacer uso del servicio público de suministro de electricidad cumpliendo con las obligaciones establecidas en la Ley de Electricidad, su reglamentación, el presente reglamento y su contrato de suministro de electricidad"*.

Con relación al argumento determinado en el numeral 3.

Al respecto, cabe señalar que el artículo 18 del Reglamento de Servicio Público de Suministro de Electricidad aprobado mediante Decreto Supremo N° 26302 de 1° de septiembre de 2001, establece que: *"El nuevo poseedor de un inmueble debe contratar a su propio nombre el servicio de suministro de electricidad, con arreglo a las disposiciones establecidas en el presente reglamento. Si existiera un Contrato de Suministro vigente sobre el mismo inmueble o lugar, el solicitante deberá acreditar la posesión o tenencia que invoca"*.

En ese contexto, el artículo 19 del Reglamento de Servicio Público de Suministro de Electricidad aprobado por Decreto Supremo N° 26302 de 1° de septiembre de 2001, a la letra instituye: *"El nuevo poseedor o tenedor de un inmueble o lugar que continúe utilizando el servicio de suministro de electricidad sobre la base del contrato del poseedor o tenedor anterior, será solidariamente responsable con éste de todas las obligaciones a su cargo establecidas en el presente Reglamento"*.

Respecto al monto establecido por concepto de sanción.

Para determinar la categoría de infracción a la que pertenece la usuaria del servicio N° 35633-1, se observaron los siguientes aspectos:

- El artículo 25 del Reglamento de Infracciones y Sanciones de la Ley de Electricidad, aprobado mediante Decreto Supremo N° 24775 del 31 de julio de 1997,

clasifica a un consumidor en la Categoría "B" cuando sus consumos son menores a 2000 kWh/mes, y la acción tipificada como "Efectuar cualquier acto que altere o impida el funcionamiento normal de los instrumentos de medición", está penalizada con el equivalente a 3000 kWh.

- El consumo promedio mensual de la consumidora de 468 kWh, fue determinado por ELECTROPAZ considerando el consumo registrado en el mes de mayo de 2010, clasificando a la consumidora dentro la categoría "B".
- La Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, considerando los consumos registrados desde agosto 2009 hasta enero de 2010, determina un consumo promedio mensual de 301 kWh, esto por ser el periodo con registros más confiables cercano al tiempo de infracción.

Por tanto, corresponde la clasificación a categoría "B".

El artículo 57 de la Ley N° 1604 de 21 de Diciembre de 1994, de Electricidad establece que las sanciones impuestas por el Titular serán sobre la cantidad de energía establecida (kWh) multiplicada por la tarifa promedio del lugar que corresponde al último trimestre anterior a la infracción.

En el presente caso, considerando los periodos de facturación del servicio de suministro de energía eléctrica de la recurrente y siendo que la infracción fue detectada el 5 de agosto de 2010, la tarifa promedio corresponde al periodo de mayo hasta julio de 2010, de acuerdo a las estadísticas presentadas en la base de datos de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad para la gestión 2010, la tarifa promedio es 0.599 (Bs./kWh) por lo que, el importe de la sanción se calcula $3000 \text{ (kWh)} \times 0.599 \text{ (Bs./kWh)} = \text{Bs.1.797.00}$. (Un mil setecientos noventa y siete 00/100 bolivianos), monto que coincide con el establecido en la Resolución R.A.I.S. N° EPZ - 6948 de 27 de Septiembre de 2010.

Con relación al monto determinado por concepto de recuperación de energía no facturada.

Respecto al monto facturado por concepto de recuperación de energía, se debe de tomar en cuenta lo que sigue:

De la documentación que cursa en esta Autoridad, se evidencia que ELECTROPAZ estableció 2.823,60 kWh como energía total estimada en el periodo de infracción de seis (6) meses y un (1) día, la energía total registrada en el mismo periodo es de 2.075.30 kWh. La energía estimada que obtuvo la Distribuidora fue con un consumo promedio mensual de 468 kWh, el cual fue determinado por la Distribuidora considerando los consumos registrados en el mes de mayo de 2010, obteniendo como Energía Total No Facturada 751.30 kWh (diferencia de la energía estimada menos la energía registrada).

De lo dispuesto en el parágrafo I del artículo 23 del Reglamento de Servicio Público de Suministro de Electricidad aprobado por Decreto Supremo N° 26302 de 1° de

septiembre de 2001, el Distribuidor tiene la obligación de efectuar el mantenimiento de Acometidas y Medidores de su propiedad

La Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad considera que la recuperación de energía se debe calcular, ajustando la energía establecida en el periodo de seis meses (180 días) anteriores al 5 de agosto de 2010, fecha de inspección en el inmueble donde se encuentra instalado el servicio con cliente N° 35633-1, que para el presente caso corresponde al periodo de marzo de 2010 hasta el 5 de agosto de 2010, aplicando el consumo promedio mensual de 301 kWh.


Al respecto cabe señalar que ELECTROPAZ, para la determinación del monto por concepto de sanción y la facturación de la recuperación de energía, utilizó el consumo promedio mensual de 468 kWh, superior al calculado por esta Autoridad el cual fue de 301 kWh.

El importe de la recuperación de energía se calcula como la cantidad de energía no facturada (kWh) multiplicada por la tarifa promedio del lugar que corresponde el último trimestre anterior a la infracción, es decir el importe de la energía no facturada se deduce $88.12 \text{ (kWh)} * 0.599 \text{ (Bs./kWh)} = \text{Bs.}52.78 \text{ (Cincuenta y dos } 78/100 \text{ Bolivianos)}$.

Por tanto, el monto económico de energía no factura a ser recuperado por la Distribuidora es de Bs.52.78 (Cincuenta y dos 78/100 Bolivianos).

CONSIDERANDO: (Conclusiones)

Que por todo lo expuesto, y el análisis practicado a los antecedentes correspondientes se concluye en:

- 
- a) La infracción tipificada como "Efectuar cualquier acto que altere o impida el funcionamiento normal de los instrumentos de medición" en la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6948 de 27 de septiembre de 2010, emitida por ELECTROPAZ es correcta.
 - b) El cálculo realizado por el Distribuidor para determinar la imposición de la sanción es correcta.
 - c) El monto económico de energía no facturada a ser recuperada por ELECTROPAZ debe ser de Bs.52.78 (Cincuenta y dos 78/100 bolivianos) y no así Bs. 450,03 (Cuatrocientos cincuenta 03/100 bolivianos), determinado en la Resolución R.A.I.S.N° EPZ-6948 de 27 de septiembre de 2010.
 - d) Aceptar el recurso de revocatoria interpuesto por la Sra. Filomena Tula Salas Agramont y revocar parcialmente la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6948, de 27 de septiembre de 2010, emitida por ELECTROPAZ, de conformidad a lo establecido en el inciso b) parágrafo II del artículo 89, del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial, aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172 de 15 de septiembre de 2003, por error en el cálculo del monto por concepto de recuperación de energía no facturada.

CONSIDERANDO: (Competencias y Atribuciones de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad)

Que el artículo 138 del Decreto Supremo N° 29894, de 7 de febrero de 2009, dispuso entre otros, la extinción de las Superintendencias Sectoriales, en el plazo de sesenta (60) días y estableció que las competencias y atribuciones de las mismas sean asumidas por los Ministerios correspondientes o por una nueva entidad a crearse por norma expresa. En tal sentido, se aprobó el Decreto Supremo N° 0071, de 9 de abril de 2009, que en su artículo 3 determina la creación de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad - AE, estableciendo que las atribuciones, competencias, derechos y obligaciones de las extintas Superintendencias Sectoriales serán asumidas por las Autoridades de Fiscalización y Control Social en lo que no contravenga a lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.

Que la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, tiene plena competencia para tramitar y resolver los Recursos de Revocatoria contra sanciones dispuestas por empresas distribuidoras, ya que las disposiciones aplicables no contravienen lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.

Que mediante Resolución AE N° 392/2010, de 23 de agosto de 2010, el Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, delegó la sustanciación del procedimiento de revocatoria previsto en el artículo 88 del RLPA-SIRESE, al Ing. Milcoch Ramiro Choque Zenteno, Director Regional de Protección al Consumidor de la AE, desde su inicio hasta la emisión de la Resolución Administrativa que lo resuelva.

POR TANTO:

El Director Regional de Protección al Consumidor de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, al amparo de la Resolución AE N° 392/2010, de 23 de agosto de 2010 y demás disposiciones legales vigentes,

RESUELVE:

PRIMERA.- Aceptar el recurso de revocatoria interpuesto por la Sra. Filomena Tula Salas Agramont y revocar parcialmente la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6948, de 27 de septiembre de 2010, emitida por la empresa Electricidad de La Paz S.A. (ELECTROPAZ), de conformidad a lo establecido por el inciso b) parágrafo II del artículo 89, del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial; aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172 de 15 de septiembre de 2003, por error en el cálculo del monto que se aplica por concepto de recuperación de energía no facturada.

SEGUNDA.- Se instruye a ELECTROPAZ, emitir una nueva Resolución Administrativa, debiendo reajustar el importe deducido por recuperación de energía no facturada, de acuerdo a los criterios de proporcionalidad y razonabilidad establecidos en la presente Resolución.

TERCERA.- Se instruye a ELECTROPAZ, remitir a la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), la documentación que acredite el cumplimiento de la presente Resolución.





Autoridad de Fiscalización y
Control Social de Electricidad
LUZ PARA TODOS

RESOLUCIÓN AE N° 577/2010
TRÁMITE N° 2010-1016-52-0-0-0-DLG
CIAE 0019 - 0003 - 0003 - 0001
La Paz, 29 de noviembre de 2010

Regístrese, comuníquese y archívese.

Milton Ramiro Choque Zenteno
DIRECTOR REGIONAL DE
PROTECCIÓN AL CONSUMIDOR

Es conforme:

Nilka Jhanela Barreda Lujan
DIRECTORA LEGAL INTERINA

