

**RESOLUCIÓN AE N° 574/2010**  
**TRÁMITE N° 865**  
**CIAE 0039 - 0004 - 0003 - 0002**  
La Paz, 24 de noviembre de 2010

**TRÁMITE:** Recurso de Revocatoria interpuesto por la Empresa Rural Eléctrica La Paz S.A. (EMPRELPAZ), contra las Resoluciones AE N° 318/2010 de 15 de julio de 2010 y AE N° 381/2010 de 17 de agosto de 2010, emitidas por la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE).

**SÍNTESIS RESOLUTIVA:** Rechazar el Recurso de Revocatoria interpuesto por la Empresa Rural Eléctrica La Paz S.A. (EMPRELPAZ), contra las Resoluciones AE N° 318/2010 de 15 de julio de 2010 y AE N° 381/2010 de 17 de agosto de 2010, de conformidad a lo establecido en el inciso c) parágrafo II del artículo 89 del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172 de 15 de septiembre de 2003 y por tanto, confirmar en todas sus partes el acto impugnado.

**VISTOS:**

El Recurso de Revocatoria presentado el 7 de septiembre de 2010, por el Sr. David Moises Olivares López en representación de la Empresa Rural Eléctrica La Paz S.A. (EMPRELPAZ), en mérito al Testimonio Poder N° 731/2010 de 15 de abril de 2010 (en adelante recurrente), contra las Resoluciones AE N° 318/2010 de 15 de julio de 2010 y AE N° 381/2010 de 17 de agosto de 2010, emitidas por la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (en adelante AE); los antecedentes del proceso y todo lo que convino ver, tener presente y:

**CONSIDERANDO: (Antecedentes)**

Que la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), mediante Resolución AE N° 318/2010 de 15 de julio de 2010, dispuso lo siguiente:

*"PRIMERO.- Disponer la aplicación de reducciones en la remuneración a la Empresa Rural Eléctrica La Paz S.A. (EMPRELPAZ), por incumplimiento a las obligaciones y requerimientos establecidos en la "Metodología de Medición y Control de la Calidad de Distribución para las Empresas y Cooperativas con Contrato de Adecuación" (Metodología), emergente del Control de Calidad del Servicio Comercial, por el periodo Mayo - Octubre 2008 del Sistema Alto La Paz, por mal relevamiento de información, que alcanza el 0.021 % (veintiún milésimas por ciento) de la energía facturada de la gestión 2007, valorizada a la tarifa promedio de la categoría residencial de la misma gestión e indexada con el IPC disponible al mes de registrado en la cuenta contable.*

*SEGUNDO.- Disponer la aplicación de reducciones en la remuneración inicial a la Empresa Rural Eléctrica La Paz S.A. (EMPRELPAZ), por incumplimiento a las obligaciones y requerimientos establecidos en la Metodología, por desviaciones a los límites admisibles del Índice TMAT, reducción que alcanza a Bs 5.82 (cinco con 82/100 Bolivianos) así mismo del Índice TMAC, alcanzando la suma de Bs 13.42 (trece con 42/100 Bolivianos), de conformidad al detalle contenido en el Anexo, que forma parte indivisible de la presente resolución.*

**RESOLUCIÓN AE N° 574/2010**  
**TRÁMITE N° 865**  
**CIAE 0039 - 0004 - 0003 - 0002**  
La Paz, 24 de noviembre de 2010

*TERCERO.- Instruir a la Empresa Rural Eléctrica La Paz S.A. (EMPRELPAZ), registrar en la Cuenta Contable de Acumulación las reducciones establecidas en la presente resolución y acreditar su cumplimiento ante la AE, para lo cual se le otorga el plazo de 7 (siete) días hábiles administrativos, computables a partir de la notificación con la presente Resolución.*

*CUARTO.- Instruir a la Empresa Rural Eléctrica La Paz S.A. (EMPRELPAZ), remitir a la AE, en el plazo 7 (siete) días hábiles administrativos computables a partir de la notificación con la presente Resolución, la memoria de cálculo de las reducciones establecidas para su correspondiente aprobación".*

Que el recurrente mediante memorial presentado con Registro N° 6969 recepcionado el 10 de agosto de 2010, solicitó la aclaración y/o complementación de la Resolución AE N° 318/2010 de 15 de julio de 2010.

Que mediante Resolución AE N° 381/2010 de 17 de agosto de 2010, se declaró la improcedencia de la solicitud de aclaración y/o complementación de la Resolución AE N° 318/2010 de 15 de julio de 2010.

Que mediante memorial presentado con Registro N° 7876 recepcionado el 7 de septiembre de 2010, el recurrente interpuso Recurso de Revocatoria contra las Resoluciones AE N° 318/2010 de 15 de julio de 2010 y AE N° 381/2010 de 17 de agosto de 2010.

Que mediante Decreto AE DOC-308-10 de 9 de septiembre de 2010, se tuvo por apersonado al recurrente, por señalado domicilio procesal y se instruyó a la Dirección Regional de Control de Operaciones y Calidad informar respecto a lo principal.

Que mediante Auto AE DOC-76-10 de 21 de septiembre de 2010, conforme a lo dispuesto en el artículo 62 de la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo de 23 de abril de 2002 y artículo 89 del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172 de 15 de septiembre de 2003, se dispuso la apertura de un término de prueba de diez (10) días hábiles administrativos, para que EMPRELPAZ presente las pruebas que considere pertinentes con el propósito de contar con mayor información y documentación en busca de la verdad material del hecho sucedido y de los argumentos presentados.

Que mediante Auto N° 027/2010 de 28 de octubre de 2010, se dispuso la clausura del término probatorio aperturado mediante Auto AE DOC-76-10 de 21 de septiembre de 2010.

Que el Informe AE DOC N° 532/2010 de 11 de noviembre de 2010, señala que los argumentos presentados por el recurrente en el Recurso de Revocatoria contra las Resoluciones AE N° 318/2010 de 15 de julio de 2010 y AE N° 381/2010 de 17 de agosto de 2010, no son válidos por lo que corresponde confirmar el acto recurrido.

Que el Informe AE DLG N° 107/2010 de 24 de noviembre de 2010, establece que en cumplimiento a la normativa vigente del sector eléctrico corresponde rechazar el Recurso de Revocatoria interpuesto por EMPRELPAZ contra las Resoluciones AE N° 318/2010 de 15 de julio de 2010 y AE N° 381/2010 de 17 de agosto de 2010, de conformidad a lo establecido en el inciso c) parágrafo II del artículo 89 del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172 de 15 de septiembre de 2003 y por tanto, confirmar en todas sus partes el acto impugnado.

**CONSIDERANDO: (Fundamentación legal del proceso)**

Que el artículo 64 de la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo de 23 de abril de 2002, señala que el Recurso de Revocatoria deberá ser interpuesto por el interesado ante la autoridad administrativa que pronunció la Resolución impugnada, dentro del plazo de diez (10) días siguientes a la notificación.

Que en este ámbito el artículo 86 del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172 de 15 de septiembre de 2003, establece que los recurrentes legitimados presentarán sus Recursos por escrito ante el Superintendente Sectorial, que emitió la resolución impugnada individualizando el acto objeto de impugnación e indicando el derecho subjetivo o interés legítimo que invocan, dentro del plazo y con las formalidades establecidas en la Ley de Procedimiento Administrativo.

Que al efecto el parágrafo I del artículo 89 de la norma precitada, señala que el Superintendente Sectorial cuyas competencias han sido asumidas por el Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad AE, resolverá el Recurso de Revocatoria en un plazo de treinta (30) días, prorrogables por otros treinta (30) días en caso de apertura de un término de prueba.

**CONSIDERANDO: (Argumentos presentados por EMPRELPAZ)**

Que el recurrente en su Recurso planteó los siguientes argumentos:

**1. Argumentos legales.**

El Art. 27 de la Ley 2341, señala expresamente en su parte pertinente que acto administrativo, es toda declaración, disposición o decisión de la Administración Pública, de alcance general o particular. Sus elementos esenciales conforme el Art. 28 de la citada Ley, señala que debe ser dictado por autoridad competente, debe sustentarse en los hechos y antecedentes que le sirvan de causa y en el derecho aplicable; DEBEN ESTAR FUNDADAS EN FORMA CONCRETA LAS RAZONES QUE INDUCEN A EMITIR EL ACTO.

Asimismo, el Art. 31 del D.S. Nro. 27113 (Reglamento a la Ley de Procedimiento Administrativo), en concordancia a la disposición legal antes citada respecto a la



exigencia de la motivación, señala que se expresaran sucintamente los antecedentes y circunstancias que resulten del expediente, consignando las razones de hecho Y DE DERECHO QUE JUSTIFICAN EL DICTADO DEL ACTO, individualizará la norma aplicada y valorará las pruebas determinantes para la decisión.

En el presente caso, pese a la claridad de las disposiciones legales antes mencionadas, la Resolución emitida por su autoridad AE Nro. 318/2010, carece absolutamente de estos elementos esenciales, ya que se ha efectuado una simple relación de hechos y peor aún se procedió a copiar en forma textual un informe interno, sin explicar las razones o fundamentos por las cuales supuestamente seríamos pasibles a la aplicación de reducción en la remuneración de nuestra empresa, extremo este que evidencia que su autoridad olvido completamente efectuar el suficiente análisis y fundamentación legal en observancia a las disposiciones antes señaladas, ya que en estricto apego a las mismas debió establecer en forma clara, precisa y concreta de que manera la conducta de EMPRELPAZ, se subsumiría en las disposiciones de la "metodología de control de calidad", a efectos de la aplicación de una reducción.

La Ley de Procedimiento Administrativo en su Art. 36 señala que serán susceptibles de anulabilidad, LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS QUE INCURRAN EN CUALQUIER INFRACCIÓN DEL ORDENAMIENTO JURÍDICO, cuya disposición legal debe ser aplicable al presente caso ya que conforme tenemos mencionado de una simple revisión del acto administrativo emitido por su autoridad se puede evidenciar que el mismo no ha cumplido con el elemento esencial previsto en el Art. 28 inc. e) de la citada Ley consistente en el FUNDAMENTO, lo que hace plenamente viable proceder a la anulabilidad del mismo por haberse infringido el ordenamiento jurídico concerniente al procedimiento administrativo.

## **2. Argumentos técnicos.-**

- Con relación a las observaciones 4, 5, 6 y 7, del Cuadro "Observaciones de Contenido de la Información", se debe indicar:

EMPRELPAZ, mediante nota EMPZ G.G. 182/2010 de 14 de mayo de 2010, remitió una base de datos la cual fue sujeta a evaluación por parte del personal técnico del ente regulador, cuyo producto de esta evaluación persisten las observaciones mencionadas anteriormente.

Sin embargo, y de acuerdo al análisis del personal técnico de EMPRELPAZ se ha verificado que, existe una reducción en la cantidad de errores de 250 a 27 solicitudes con error en <NRO. CUENTA>, y a su vez las observaciones 5, 6 y 7 fueron total y adecuadamente subsanadas, tal resultado puede ser comprobado en el cuadro "Cumplimiento del Contenido de la Información", proyectado por el programa de evaluación INDICAD, sobre la misma base de datos; por tanto, las observaciones con relación a los puntos 5, 6, y 7 resultan ser infundadas, ya que de acuerdo a la información y descargos remitidos el 14 de mayo de 2010, se subsanaron adecuadamente.

**RESOLUCIÓN AE N° 574/2010**  
**TRÁMITE N° 865**  
**CIAE 0039 - 0004 - 0003 - 0002**  
La Paz, 24 de noviembre de 2010

No obstante lo señalado, remiten nuevamente la misma base de datos, solicitando se pueda realizar una adecuada confrontación y revisión de la información pertinente, la cual permitirá demostrar todos los extremos precedentemente mencionados.

- Con relación a la existencia de los 27 casos con error en la Solicitud de Servicio proyectados en el resultado de esta evaluación, se debe indicar lo siguiente:

En estos casos, se ha procedido a la retardación de la energización de las acometidas y el suministro de energía. Este retraso, obedece a solicitudes expresas de los clientes o interesados, por razones particulares y de interés de cada usuario; sin embargo, de acuerdo a procedimiento de Gestión Comercial, la solicitud de servicio tuvo que ser registrada con fecha anterior.

Por ejemplo, el cliente Vizcarra de Paz Justina Graciela, con número de cuenta 59024, inició su Solicitud de Servicio el 16 de septiembre de 2008 y lo concluyó el 18 de septiembre de 2008; sin embargo, de forma verbal, solicitó a EMPRELPAZ retrasar la energización de su acometida por motivo de ausencia, de tal modo que se procedió a la emisión de su factura hasta el mes de noviembre en coordinación y solicitud expresa del usuario.

Por otra parte, a tiempo de realizar trabajos de energización, el personal técnico encargado de realizar estas tareas, no encontró persona alguna para hacer efectiva la energización de la acometida, en el entendido de que el interesado es residente en ciudades, lo que constituye una causa de fuerza mayor que nos impidió proceder a la instalación del servicio dentro de los plazos correspondientes, cuyo justificativo es plenamente aceptable.

**CONSIDERANDO: (Análisis)**

Que la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), procedió al análisis de los argumentos presentados por el recurrente, emitiendo los Informes AE DOC N° 532/2010 de 11 de noviembre de 2010 e Informe AE DLG N° 107/2010 de 24 de noviembre de 2010, en el que se establece lo siguiente:

**Respecto a los argumentos descritos en el numeral 1.**

El artículo 26 del Reglamento de Calidad de Distribución de Electricidad aprobado mediante Decreto Supremo N° 26607 de 2 de marzo de 2001, establecía el procedimiento y términos aplicables al proceso de Calidad de Distribución de Electricidad, el cual fue modificado por el artículo 2 del Decreto Supremo N° 28190 de 27 de mayo de 2005, el cual establece que: *"Cuando la Superintendencia de Electricidad compruebe el incumplimiento del Distribuidor a los niveles de calidad de servicio, pondrá en conocimiento del hecho y lo emplazará para que en el término de veinte (20) días hábiles administrativos presente todas las circunstancias de hecho y de derecho que correspondan a su descargo. Si el Distribuidor no respondiera o aceptara su*

*responsabilidad dentro de dicho plazo la Superintendencia aplicará las reducciones correspondientes en la remuneración del Distribuidor".*

*"La Superintendencia resolverá el incumplimiento a los niveles de calidad de servicio dentro del plazo de veinticinco (25) días hábiles administrativos subsiguientes a la presentación de los descargos. En caso de Resolución condenatoria el Distribuidor podrá interponer los recursos legales pertinentes".*

De acuerdo a la normativa vigente del sector eléctrico el fundamento y motivación para la emisión de la Resolución AE N° 318/2010 de 15 de julio de 2010, se enmarca conforme a lo dispuesto en la Metodología de Medición y Control de la Calidad de Distribución para las Empresas y Cooperativas con Contrato de Adecuación (Metodología) aprobada por la extinta Superintendencia de Electricidad mediante Resolución SSDE N° 204/2006 de 1° de agosto de 2006 y posteriormente modificada con Resolución SSDE N° 017/2008 de 25 de enero de 2008, (Metodología) que establece:

*"Las reducciones en la remuneración de la empresa o cooperativa se deben a dos causas: por incumplimiento a las obligaciones y requerimientos que establece el presente documento; y, por desviaciones a los límites admisibles fijados para todos los indicadores de control".*

El inciso c) del artículo 3 de la Ley N° 1604 de Electricidad de 21 de diciembre de 1994, señala que: *"El principio de calidad obliga a observar los requisitos técnicos que establezcan los reglamentos"*, en consecuencia, el preservar el principio de calidad en la prestación de un servicio público, a través de la valoración en un procedimiento específico de control de calidad de distribución, igualmente implica una valoración de derechos, ya que el bien jurídico tutelado es la "calidad del servicio público", que se traduce en el derecho de todos, donde prevalecen los derechos de la colectividad supeditado al interés particular que tuviere una empresa en particular; por tanto, de acuerdo al análisis establecido en las Resoluciones AE N° 318/2010 de 15 de julio de 2010 y AE N° 381/2010 de 17 de agosto de 2010 y ratificados por la presente Resolución, los argumentos presentados por el recurrente no son válidos.

#### **Respecto a los argumentos descritos en el numeral 2.**

- Con relación a las observaciones 4, 5, 6 y 7, del Cuadro "Observaciones de Contenido de la Información", se establece que:

EMPRELPAZ señala que: *"se ha verificado que, existe una reducción en la cantidad de errores de 250 a 27 solicitudes con error en <NRO. CUENTA>, y a su vez las observaciones 5, 6 y 7 fueron total y adecuadamente subsanadas"*, al respecto conviene repasar el análisis realizado:

✓ El Informe AE DOC 081/2010 de 17 de marzo de 2010, presentó las siguientes

observaciones:

- Observación 4: 250 Solicitudes Con Error en <NRO. CUENTA>.
  - Observación 5: 318 Solicitudes Sin <FECHA INSPECCIÓN>.
  - Observación 6: 246 Solicitudes Con <TIEMPO TRÁMITE> igual Cero.
  - Observación 7: 9 Cortes Con Error en <NRO. CUENTA>.
- ✓ EMPRELPAZ, presentó descargos al Informe AE DOC 081/2010 de 17 de marzo de 2010. En cuanto a los registros observados pendientes de subsanación, textualmente el argumento presentado fue:
- "Observación: 250 solicitudes con error en <NRO CUENTA>; 318 solicitudes sin <FECHA INSPECCION>; 246 solicitudes con <TIEMPO TRAMITE> igual a cero.

*Justificación: "...la sección comercial de la empresa hace uso del software CENTINELA dotado por el Ente Regulador desde el mes de noviembre de 2006, habiéndose efectuado la correspondiente capacitación para su manejo, en el mes de septiembre de 2007 y con una versión final de 12 de diciembre de 2007.*

*La empresa realizó movimiento de personal con el objeto de mejorar la atención a todos nuestros usuarios, en ese sentido en la gestión 2008 se realizó cambios de personal en la Sección Comercial, lo que provocó algunos vacíos sobre el manejo del Software CENTINELA del nuevo personal, derivando en algunos errores sobre el correcto registro de las atenciones a las solicitudes presentadas..."*

- ✓ En lo referido a la observación 7, EMPRELPAZ no presentó argumentos técnicos que justifiquen la observación en el registro pendiente de subsanación.
- ✓ El resultado del análisis de la información y los descargos presentados, el Informe AE DOC 309/2010 de 5 de julio de 2010, determinó:
- "La información presentada por EMPRELPAZ tiene observaciones al relevamiento de información del Servicio Comercial.
  - Existen 4 consumidores afectados con desviaciones al límite admisible del índice TMAC. La reducción total a aplicarse por este concepto es de Bs 13.42.
  - Existen 2 consumidores afectados con desviaciones al límite admisible del índice TMAT. La reducción total a aplicarse por este concepto es de Bs 5.82".

En consecuencia, los argumentos presentados por el recurrente no son válidos, ya que la Resolución AE N° 318/2010 de 15 de julio de 2010, fue emitida en consideración a las observaciones pendientes de subsanación al relevamiento de información.



- Con relación a la existencia de los 27 casos con error en la Solicitud de Servicio proyectados en el resultado de esta evaluación, se establece que:

EMPRELPAZ, mediante nota con Registro N° 4214 recepcionada el 14 de mayo de 2010, señala que: *"La empresa realizó movimiento de personal..., lo que provocó algunos vacíos sobre el manejo del software Centinela"*, argumento que no representa una justificación técnica a las observaciones presentadas al relevamiento de información del Servicio Comercial, la cual debió ser presentada en los descargos al Informe AE DOC 081/2010 de 17 de marzo de 2010.

Por otra parte, respecto a la información adjunta al Recurso de Revocatoria, se evidenció que la base de datos presentada, ya fue analizada mediante Informe AE DOC 309/2010 de 5 de julio de 2010, cuya evaluación fue derivada en la emisión de la Resolución AE N° 318/2010 de 15 de julio de 2010; por tanto, la información (base de datos de relevamiento de información y base de datos de cálculo de indicadores de calidad), no es de reciente obtención. Al respecto, cabe recordar a EMPRELPAZ, que la naturaleza del Recurso de Revocatoria no condice con su pretensión, ya que este recurso administrativo no es una vía subsidiaria o de subsanación, para lo que no se cumplió diligente y oportunamente en el procedimiento de instancia, por lo que los argumentos presentados por el recurrente no son válidos.

**CONSIDERANDO: (Competencias y Atribuciones de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad)**

Que el artículo 138 del Decreto Supremo N° 29894 de 7 de febrero de 2009, dispuso entre otros, la extinción de las Superintendencias Sectoriales, en el plazo de sesenta (60) días y estableció que las competencias y atribuciones de las mismas sean asumidas por los Ministerios correspondientes o por una nueva entidad a crearse por norma expresa.

En tal sentido, se aprobó el Decreto Supremo N° 0071, de 9 de abril de 2009, que en su artículo 3 determina la creación de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), estableciendo que las atribuciones, competencias, derechos y obligaciones de las extintas Superintendencias Sectoriales serán asumidas por las Autoridades de Fiscalización y Control Social en lo que no contravenga a lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.

Que el inciso b) del artículo 53 de la norma precitada, señala que es atribución del Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE): *"Resolver recursos de revocatoria interpuesto contra las resoluciones, y actos definitivos emitidos por la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad"*.

**CONSIDERANDO: (Conclusiones)**

Que, por todo lo expuesto, corresponde rechazar el Recurso de Revocatoria interpuesto por el Sr. David Moises Olivares López en representación de la Empresa Rural Eléctrica



**RESOLUCIÓN AE N° 574/2010**  
**TRÁMITE N° 865**  
**CIAE 0039 - 0004 - 0003 - 0002**  
La Paz, 24 de noviembre de 2010

La Paz S.A. (EMPRELPAZ), contra las Resoluciones AE N° 318/2010 de 15 de julio de 2010 y AE N° 381/2010 de 17 de agosto de 2010, de conformidad a lo establecido en el inciso c) parágrafo II del artículo 89 del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172 de 15 de septiembre de 2003 y por tanto, confirmar en todas sus partes el acto impugnado.

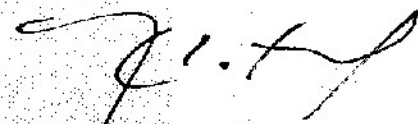
**POR TANTO:**

El Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), en uso de sus facultades y atribuciones conferidas por la Ley de Electricidad, su Reglamentación, el Decreto Supremo N° 0071, de 9 de abril de 2009, y demás disposiciones legales vigentes,

**RESUELVE:**

**ÚNICO.-** Rechazar el Recurso de Revocatoria interpuesto por el Sr. David Moises Olivares López en representación de la Empresa Rural Eléctrica La Paz S.A. (EMPRELPAZ), contra las Resoluciones AE N° 318/2010 de 15 de julio de 2010 y AE N° 381/2010 de 17 de agosto de 2010, de conformidad a lo establecido en el inciso c) parágrafo II del artículo 89 del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172 de 15 de septiembre de 2003 y por tanto, confirmar en todas sus partes el acto impugnado.

**Regístrese, comuníquese y archívese.**



**Nelson Caballero Vargas**  
**DIRECTOR EJECUTIVO**

Es conforme:



**Erika V. Luna Viole**  
**DIRECTORA LEGAL**

SNQ