

**TRÁMITE:** Recurso de Revocatoria interpuesto por el Sr. José Luis Vizcarra T., contra la Resolución AE-DPC N° 448/2010, de 10 de agosto de 2010, emitida por la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE).

**SÍNTESIS RESOLUTIVA:** Revocar parcialmente la Resolución AE-DPC N° 448/2010, de 10 de agosto de 2010, de conformidad a lo establecido en el inciso b) parágrafo II del artículo 89, del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial-SIRESE, aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172 de 15 de septiembre de 2003, por la indefensión causada al recurrente en el procedimiento seguido por ELFEC.

**VISTOS:**

El Recurso de Revocatoria presentado en fecha 31 de agosto de 2010, por el Sr. José Luis Vizcarra T. (en adelante recurrente), contra la Resolución AE-DPC N° 448/2010, de 10 de agosto de 2010, emitida por la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (en lo sucesivo AE); los Informes AE-DPC N° 1124/2010, de 22 de noviembre de 2010, y AE DLG N° 106/2010 de 23 de noviembre de 2010, los antecedentes del proceso y todo lo que convino ver, tener presente y:

**CONSIDERANDO: (Antecedentes)**

Que dentro la Reclamación Administrativa N° 1555 (RL) presentada por el Sr. José Luis Vizcarra, la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE) emitió la Resolución AE-DPC N° 448/2010 de 10 de agosto de 2010, que declaró infundada la reclamación por *"Excesivo consumo en los últimos meses"*.

Que mediante nota con código de registro 7608, recibida en sede administrativa en fecha 31 de agosto de 2010, el Sr. José Luis Vizcarra, interpuso Recurso de Revocatoria contra la Resolución AE-DPC N° 448/2010, de 10 de agosto de 2010.

Que por Decreto DPC/291-10, de 2 de septiembre de 2010, se apersonó al recurrente, se instruyó que en lo principal informe la Dirección Regional de Protección al Consumidor y al sustento del artículo 26 del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial, aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172 de 15 de septiembre de 2003, se tuvo por señalado el domicilio procesal en la secretaria del Centro de Protección al Consumidor Regional Cochabamba.

Que en fecha 22 de septiembre de 2010, se emitió el Auto DPC/270-10, por el que se dispuso la apertura de término probatorio solicitando a ELFEC mayor información respecto al trámite, requerimiento que fue atendido mediante memorial con código de registro 8891 en fecha 6 de octubre de 2010.

Que mediante Informes AE DPC N° 1124/2010 de 22 de noviembre de 2010, AE-DLG N° 106/2010 de 23 de noviembre de 2010, emitidos por la Dirección de Protección al Consumidor ante el examen practicado a la documentación existente en el expediente

originado por la Reclamación Administrativa N° 1555 (RL), recomendó aceptar el recurso de revocatoria interpuesto por el Sr. José Luis Vizcarra e instruir a la Dirección Regional de Protección al Consumidor emitir una nueva resolución que contemple los criterios de razonabilidad manifestados.

**CONSIDERANDO: (Fundamentación legal del proceso)**

Que el artículo 64 de la Ley N° 2341 de 23 de abril de 2002, de Procedimiento Administrativo señala que el Recurso de Revocatoria deberá ser interpuesto por el interesado ante la autoridad administrativa que pronunció la Resolución impugnada, dentro del plazo de diez (10) días siguientes a la notificación.

Que en este ámbito el artículo 86 del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial - SIRESE, aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, establece que los recurrentes legitimados presentarán sus Recursos por escrito ante el Superintendente Sectorial, que emitió la resolución impugnada individualizando el acto objeto de impugnación e indicando el derecho subjetivo o interés legítimo que invocan, dentro del plazo y con las formalidades establecidas en la Ley de Procedimiento Administrativo.

Que el artículo 20 del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial, aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172 de 15 de septiembre de 2003, establece que será procedente la revocación de un acto anulable no definitivo por vicio de procedimiento, cuando el vicio ocasione indefensión de los administrados o lesione el interés público.

Que en ese contexto legal, el parágrafo I, del artículo 89 del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial - SIRESE, aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, señala que el Superintendente Sectorial cuyas competencias han sido asumidas por el Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad AE, resolverá el Recurso de Revocatoria en un plazo de treinta (30) días, prorrogables por otros treinta (30) días en caso de apertura de un término de prueba.

**CONSIDERANDO: (Argumentos presentados por el recurrente)**

Que en su actuación recursiva, el Sr. José Luis Vizcarra esgrimió el argumento inherente a la atención de la Reclamación Administrativa N° 1555 (RL) y al análisis practicado por la AE en la emisión de la resolución AE-DPC N° 448/2010 de 10 de agosto de 2010, que de forma sucinta se reproduce como sigue:

**UNICO.-** Manifiesta: *"No estar de acuerdo con la Resolución AE-DPC N° 448/2010 de 10 de agosto de 2010, toda vez que cuando realizó la reclamación directa el 23 de junio de 2010, ELFEC no le entregó el formulario de reclamo, asimismo al momento que retiraron el medidor N° 2141, lo citaron al día siguiente para que se hiciera presente en la prueba de ensayo del medidor en laboratorio. Una vez*

*que se encontró en el laboratorio de ELFEC personal dependiente le indicó que retornará el 28 de junio de 2010, data en la que se vio imposibilitado de asistir. Posteriormente, el 29 de junio de 2010, cuando se apersonó a las oficinas de ELFEC, le indicaron que el medidor no tenía problemas, explicación con la que discrepó y por lógica consecuencia con la Resolución AE-DPC N° 448/2010, toda vez que no presenció las pruebas realizadas al medidor en laboratorio".*

**CONSIDERANDO: (Análisis)**

Que la Dirección Regional de Protección al Consumidor de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), procedió al análisis del argumento presentado por el recurrente, emitiendo los Informes AE-DPC N° 1124/2010, de 22 de noviembre de 2010, y AE DLG N° 106/2010 de 23 de noviembre de 2010, por los que se establece lo que sigue:

**Evaluación la argumentación esgrimida por el recurrente**

El punto III de la Resolución AE DPC N° 448/2010, de 10 de agosto de 2010, menciona:

*"De la verificación del estado de funcionamiento del medidor N° 2141".*

*"El Reglamento Técnico y Metrológico para medidores de energía eléctrica de Argentina capítulo 5 punto 5.111, tabla IX establece un límite aceptable de error de  $\pm 1\%$  para medidores de servicio similares al instalado en el domicilio del reclamante".*

*"El 25 de junio de 2010, se realizaron las pruebas de contrastación en laboratorio de INTEGRA S.A. del medidor N° 2141, marca LANDIS GYR, modelo E22A, encontrándose un error promedio porcentual de -0.10%"*

*"Por los resultados obtenidos en las pruebas realizadas al medidor N° 2141, se establece que el mismo se encuentra dentro de la norma antes mencionada, por lo que su funcionamiento es correcto"*

La Resolución AE DPC N° 448/2010, fue elaborada tomando en cuenta la información remitida por ELFEC, adjunta al memorial con registro N° 6717 y el Informe de Inspección realizado por esta Autoridad. En dicha documentación se envió copia del Certificado de Ensayo LABMED 100876-0-24/06/10, el mismo que establece que el medidor N° 2141, presentaba un error promedio porcentual de -0.10%.

No obstante, en atención a lo mencionado por el recurrente en el Recurso de Revocatoria, la AE en fecha 04 de octubre de 2010, realizó una audiencia entre las partes, donde se estableció lo siguiente:

- Personal de ELFEC estableció que los valores e informe del certificado de ensayo corresponden al momento de la calibración de ensayo y que la firma observada corresponde al funcionario de la empresa que firmó el retiro de laboratorio y no así el cliente.

- El estado del medidor se encuentra plasmado en el informe de ensayo y lo mencionado por el recurrente no es relevante para el fondo del problema.
- El recurrente solicitó que aclaren el factor de la hora y la fecha señalada en el certificado de ensayo, asimismo, menciona no estar de acuerdo con el procedimiento del llenado del certificado de ensayo toda vez que él no firmó dicho certificado.

De la revisión efectuada por la AE y en virtud a lo mencionado anteriormente, se evidencia que las pruebas al equipo de medición N° 2141, en fecha 25 de junio de 2010, no fueron realizadas en presencia del recurrente, ni en presencia de un notario de fe pública; asimismo, el Certificado de Ensayo LABMED 100876-0-24/06/10, presenta una firma en el campo donde suscribe el cliente, la misma que fue suscrita por personal de ELFEC.

El artículo 20 del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial - SIRESE, aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, establece que: *"Será procedente la revocación de un acto anulable no definitivo por vicio de procedimiento, cuando el vicio ocasione indefensión de los administrados o lesione el interés público..."*.

Toda vez que las pruebas realizadas al medidor N° 2141 y el informe LABMED 100876-0-24/06/10, presentan irregularidades, se establece que el procedimiento empleado por ELFEC causó indefensión al recurrente y dicho informe no será tomado en cuenta en el presente análisis debido a que los datos que presenta no son confiables, entendiéndose que en este acto la presencia de los reclamantes o representantes tiene carácter indispensable.

De acuerdo a lo mencionado, no es posible establecer que el equipo de medición N° 2141, se encontraba en buen estado de funcionamiento en el periodo comprendido desde el mes de enero hasta el mes de junio de 2010, toda vez que los resultados de las pruebas realizadas a dicho equipo no son confiables. Por lo que, ELFEC deberá refacturar el consumo de los meses enero a junio de 2010, con el consumo promedio obtenido en el periodo de julio a diciembre de 2009.

En virtud a lo mencionado anteriormente, el argumento presentado por el recurrente es válido.

Adicionalmente, la AE con el objeto de verificar el funcionamiento actual del medidor N° 2141, realizó pruebas a dicho equipo en fecha 05 de octubre de 2010, determinando un error porcentual en Carga Alta de -0.47% y un error porcentual en Carga Baja de +0.12%, obteniendo un error promedio porcentual de -0.15% (Formulario de Contraste de Medidor en Laboratorio N° 118). Estableciendo que el mismo se encuentra en buen estado de funcionamiento, de acuerdo a lo establecido en el Reglamento Técnico y Metrológico para medidores de energía eléctrica de Argentina capítulo 5 punto 5.111, tabla IX

**CONSIDERANDO: (Conclusiones)**

Que por todo lo expuesto y en virtud al análisis practicado a los antecedentes, se concluye en:

- a) Las pruebas al equipo de medición N° 2141, en fecha 25 de junio de 2010, no fueron realizadas en presencia del recurrente ni de autoridad pública competente.
- b) El certificado de Ensayo LABMED 100876-0-24/06/10, presenta una firma en el campo donde debe suscribir el cliente, la misma que fue plasmada por personal dependiente de ELFEC.
- c) El procedimiento empleado por ELFEC causó indefensión al recurrente.
- d) Los datos insertos en el informe señalado, se consideran poco confiables.

Por consiguiente se debe aceptar el recurso de revocatoria interpuesto por el Sr. José Luís Vizcarra T. y revocar parcialmente el acto impugnado al haberse evidenciado la existencia de elementos de convicción en el presente caso.

**CONSIDERANDO: (Competencias y Atribuciones de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad)**

Que el artículo 138 del Decreto Supremo N° 29894, de 7 de febrero de 2009, dispuso entre otros, la extinción de las Superintendencias Sectoriales, en el plazo de sesenta (60) días y estableció que las competencias y atribuciones de las mismas sean asumidas por los Ministerios correspondientes o por una nueva entidad a crearse por norma expresa.

Que en tal sentido, se aprobó el Decreto Supremo N° 0071, de 9 de abril de 2009, que en su Artículo 3 determina la creación de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad - AE, estableciendo que las atribuciones, competencias, derechos y obligaciones de las extintas Superintendencias Sectoriales serán asumidas por las Autoridades de Fiscalización y Control Social en lo que no contravenga a lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.

Que, la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), tiene plena competencia para tramitar y resolver los Recursos de Revocatoria contra las Reclamaciones Administrativas resueltas por la AE, ya que las disposiciones aplicables no contravienen lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.

**POR TANTO:**

El Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), en uso de sus facultades y atribuciones conferidas por la Ley de Electricidad, su Reglamentación, el Decreto Supremo N° 0071, de 9 de abril de 2009, y demás disposiciones legales vigentes,

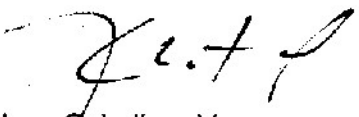
**RESUELVE:**

**PRIMERA.-** Aceptar el Recurso de Revocatoria interpuesto por el Sr. José Luis Vizcarra T. y revocar parcialmente la Resolución AE-DPC N° 448/2010, de 10 de agosto de 2010, emitida por la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), de conformidad a lo establecido en el inciso b) parágrafo II del artículo 89, del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE, aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, ello debido a la indefensión causada al recurrente en el procedimiento seguido por ELFEC.

**SEGUNDA.-** De conformidad con el artículo 90 del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE, aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, se instruye a la Dirección Regional de Protección al Consumidor la emisión de una nueva Resolución, conforme a los criterios de razonabilidad establecidos en la presente resolución.

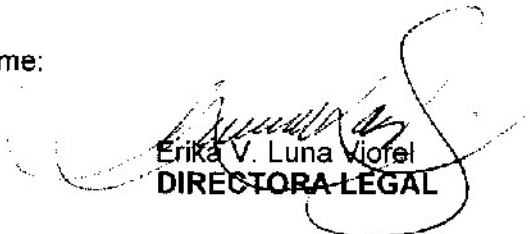
**TERCERA.-** Disponer el inicio de una investigación de oficio contra la Empresa de Luz y Fuerza Eléctrica Cochabamba S.A. (ELFEC), por presentar irregularidades en las pruebas realizadas al medidor N° 2141.

**Regístrese, comuníquese y archívese.**



Nelson Caballero Vargas  
**DIRECTOR EJECUTIVO**

Es conforme:



Erika V. Luna Viofel  
**DIRECTORA LEGAL**