

TRÁMITE: Recurso de Revocatoria interpuesto por la Sra. Sofía Tórrez Reynaga contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6841, de 10 de agosto de 2010, emitida por la empresa Electricidad de La Paz S.A. (ELECTROPAZ).

SÍNTESIS RESOLUTIVA: Revocar parcialmente la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6841, de 10 de agosto de 2010, de conformidad a lo establecido en el inciso b) parágrafo II del artículo 89, del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial, aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172 de 15 de septiembre de 2003; por error en el cálculo del monto que se aplica por concepto de recuperación de energía no facturada.

VISTOS:

El Recurso de Revocatoria presentado en fecha 30 de agosto de 2010, por la Sra. Sofía Tórrez Reynaga (en adelante recurrente), contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6841, de 10 de agosto de 2010, emitida por la empresa Electricidad de La Paz S.A. (en lo sucesivo ELECTROPAZ); los Informes AE-DPC N° 1109/2010, de 12 de noviembre de 2010, y AE-DLG N° 105/2010 de 23 de noviembre de 2010, los antecedentes del proceso y todo lo que convino ver, tener presente y:

CONSIDERANDO: (Antecedentes)

Que ELECTROPAZ mediante Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6841, de 10 de agosto de 2010, declaró probada la comisión de la infracción tipificada como: "*Efectuar cualquier acto que altere el funcionamiento normal de los instrumentos de medición*", estableciendo, un monto por concepto de sanción de Bs.119,60 (Ciento diecinueve 60/100 bolivianos), y por concepto de recuperación de energía no facturada Bs.2.283,94 (Dos mil doscientos ochenta y tres 94/100 bolivianos).

Que la recurrente, mediante memorial presentado bajo registro N° 10646 de 30 de agosto de 2010, por ante ELECTROPAZ interpuso recurso de revocatoria contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6841, de 10 de agosto de 2010.

Que la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, mediante Decreto DPC/293-10, de fecha 7 de septiembre de 2010, apersonó a la recurrente, instruyó que en lo principal informe la Dirección Regional de Protección Al Consumidor, además de señalar el domicilio procesal de la Sra. Sofía Tórrez Reynaga en la secretaria de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad y de oficio se dispuso la suspensión de la ejecución del acto recurrido, hasta la emisión de la Resolución que dilucide el recurso interpuesto.

Que en fecha 13 de septiembre de 2010, la AE emitió el Auto DPC/261-10 por el que dispuso la apertura de término probatorio de diez (10) día hábiles administrativos a fin de que ELECTROPAZ aporte documentación indispensable no cursante en el expediente respectivo.

Que mediante informes AE-DPC N° 1109/2010 de 12 de noviembre de 2010, y AE-DLG N° 105/2010 de 23 de noviembre de 2010, emitidos por la Dirección Regional de Protección al Consumidor, recomendaron revocar parcialmente la Resolución R.A.I.S N° EPZ-6841 de 10 de agosto de 2010, e instruir la a ELECTROPAZ la emisión de una nueva resolución considerando los criterios de razonabilidad y equidad señalados.

CONSIDERANDO: (Fundamentación legal del proceso)

Que el artículo 64 de la Ley N° 2341 de 23 de abril de 2002, de Procedimiento Administrativo, señala que el Recurso de Revocatoria deberá ser interpuesto por el interesado ante la autoridad administrativa que pronunció la Resolución impugnada, dentro del plazo de diez (10) días siguientes a la notificación.

Que en este ámbito el artículo 86 del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial, aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172 de 15 de septiembre de 2003, establece que los recurrentes legitimados presentarán sus Recursos por escrito ante el Superintendente Sectorial, que emitió la Resolución impugnada individualizando el acto objeto de impugnación e indicando el derecho subjetivo o interés legítimo que invocan, dentro del plazo y con las formalidades establecidas en la Ley de Procedimiento Administrativo.

Que en este contexto legal, el artículo 88 del RLPA-SIRESE, indica que las sanciones impuestas por los titulares de concesiones a usuarios se sujetarán al procedimiento de investigación a denuncia o de oficio establecido en dicho reglamento y podrán ser objeto de impugnación mediante el Recurso de Revocatoria ante el Superintendente Sectorial competente y el Recurso Jerárquico ante el Superintendente General.

Que al efecto el parágrafo I, del artículo 89 del RLPA-SIRESE, señala que el Superintendente Sectorial cuyas competencias han sido asumidas por el Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), resolverá el Recurso de Revocatoria en un plazo de treinta (30) días, prorrogables por otros treinta (30) días en caso de apertura de un término de prueba.

CONSIDERANDO: (Argumentos presentados por la recurrente)

Que en su intervención recursiva la Sra. Sofía Tórrez Reynaga esgrimió los argumentos que de forma sucinta se reproducen como sigue:

Manifiesta que: "...en primer término la resolución impugnada ha violado el derecho a la defensa y al debido proceso, pues en el primer considerando se hace referencia a la formulación de cargos en fecha 2 de julio de 2010 y su posterior traslado, donde se refiere que fue notificada con dicha formulación en la persona de Alan Orellana, acto totalmente irregular que ha impedido el ejercicio efectivo de su derecho a la defensa puesto que debió haber sido citada en legal forma, puesto que es imposible que pueda ser citada en persona de alguien más..."

Señala que: "...consecuentemente, no es posible fundar una sanción cuando se ha infringido el debido proceso. Por lo que solicita la anulación del cargo imputado".

CONSIDERANDO: (Análisis)

Que la Dirección Regional de Protección al Consumidor de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), procedió al análisis de los argumentos manifiestos por la recurrente, emitiendo los Informes AE-DPC N° 1109/2010, de 12 de noviembre de 2010, y AE-DLG N° 105/2010 de 23 de noviembre de 2010, por los que se establece lo que sigue:

Respecto al argumento señalado en el numeral 1.

De la documentación cursante en el expediente remitido por ELECTROPAZ se establece que el Formulario de Cargos emitido en fecha 2 de julio de 2010, fue notificado bajo el formulario N° 14103 en la persona del Sr. Alan Orellana identificado como inquilino del inmueble ubicado en la Avenida Armentia N° 566 en el que se encuentra instalado el servicio con cliente N° 457224-1.

Al respecto, el parágrafo IV del artículo 33 de la Ley N° 2341 de 23 de abril de 2002, de Procedimiento Administrativo con meridiana claridad dispone: *"Si el interesado no estuviera presente en su domicilio en el momento de entregarse la notificación, podrá hacerse cargo de ella cualquier persona que se encontrare en él, debiendo hacer constar su identidad y su relación con el interesado. Si se rechazase la notificación, se hará constar ello en el expediente, especificándose las circunstancias del intento de notificación y se tendrá por efectuado el trámite siguiéndose el procedimiento en todo caso"*.

(El énfasis es nuestro)

Por lo señalado, se comprueba que el argumento expresado por la recurrente no tiene asidero legal alguno, dentro el procedimiento sancionatorio que ELECTROPAZ ha seguido en su contra por la infracción de alteración del funcionamiento normal del medidor N° 483228.

Con relación al argumento determinado en el numeral 2.

En la información cursante en la AE, se evidencia que en el Acta de Inspección N° 031537, levantada en fecha 15 de junio de 2010, en presencia de los Sres. Severino Apaza Flores con Cédula de Identidad N° 5951862 LP., Jharinne Stegani Flores con Cédula de Identidad N° 3367501 LP., y Oscar Acha Bustillos como testigo de actuación, se determinó lo siguiente:

- Cambio de medidor para revisar en laboratorio.
- Reemplazo del medidor.
- Se retiró el medidor ensobrado para su prueba en laboratorio.
- Se citó al consumidor a presenciar la prueba de laboratorio.
- Medidor retirado N° 483228 y medidor instalado N° 605915.
- Precintos encontrados: Tapa de medidor 410331 violado, cubrebornera sin precinto, caja de medidor sin precinto.
- Observaciones: Medidor interior del domicilio

De lo descrito, se evidencia que la Sra. Jharinne Stefani Flores (Inquilina encargada de casa), tomó conocimiento de los resultados obtenidos de la inspección, firmando al pie

RESOLUCIÓN AE N° 572/2010
TRÁMITE N° 858
CIAE 0019 - 0003 - 0003 - 0001
La Paz, 23 de noviembre de 2010

del Acta de Inspección N° 031537, instancia en que ELECTROPAZ practicó la citación en esta persona, para asistir el día 16 de junio de 2010 de horas 14:00 a 16:00 al laboratorio del Distribuidor, ubicado en la Avenida Illimani N° 1987 en la zona de Miraflores de la ciudad de La Paz, a fin de presenciar las pruebas al medidor retirado (N° 483228).

En fecha 16 de junio de 2010, se realizó las pruebas programadas al medidor N° 483228, de cuyo acto emergió el Informe de Ensayo N° 50323 de la misma fecha, instrumento en el que se registraron las observaciones a saber:

- Los errores promedio encontrados en las pruebas realizadas al medidor N° 483228 son en Carga Alta -100.00% y en Carga Baja -100.00%, aspecto que establece una alteración en el funcionamiento normal en el instrumento de medición. La Dra. O. Daysi Benito Pozzo, Notaria de Fe Pública participó a las pruebas al medidor en ausencia de la recurrente, firmó al pie del informe de ensayo, como constancia de los resultados obtenidos en éste acto.
- Acta de inspección 31537, medidor con precinto N° 410331 roto, no corresponde al medidor, disco trancado, pivote inferior ajustado, sello N° 1056567 manipulado.

Por tanto, se establece que el medidor N° 483228 de la cuenta N° 457224-1, fue manipulado determinando la infracción tipificada en el inciso b) del artículo 24 del Reglamento de Infracciones y Sanciones aprobado mediante Decreto Supremo N° 24775 de 31 de julio de 1997.

La titular de la cuenta N° 457224-1, es la Sra. Sofía Tórrez Reynaga, quién es responsable del uso de la energía eléctrica de acuerdo al contrato de suministro de energía suscrito con la empresa y conforme dispone el artículo 4 del Decreto Supremo N° 26302 de 1° de septiembre de 2001, Reglamento de Servicio Público de Suministro de Electricidad, que instituye: *"El consumidor regulado debe hacer uso del servicio público de suministro de electricidad cumpliendo con las obligaciones establecidas en la Ley de Electricidad, su reglamentación y su contrato..."*.

Al respecto se debe señalar que el artículo 57 de la Ley N° 1604 de 21 de diciembre de 1994, de Electricidad sobre "Infracciones de Consumidores", establece que: *"Sin perjuicio de las sanciones penales previstas por el Código Penal y el derecho del Titular de recuperar cualquier consumo arbitrario, no medido o clandestino, el Titular sancionará las infracciones de los consumidores en los siguientes casos: a) Conexión arbitraria; b) Alteración de instrumentos de medición; c) Consumo clandestino; y, d) Negar acceso al inmueble para inspecciones al personal autorizado del Titular"*.

En lo que concierne a la sanción impuesta, el artículo 56 de la Ley N° 1604 de 21 de diciembre de 1994, de Electricidad sobre "Infracciones de Titular y Terceros", dispone que las infracciones cometidas por terceros, que no sean Titulares, serán sancionados por la AE con multas equivalentes al monto de 500 a 100.000 kWh, multiplicado por la tarifa promedio de la venta del lugar que corresponde al último trimestre anterior a la infracción, de acuerdo a su gravedad y en sujeción a lo previsto en los reglamentos y sin perjuicios de resarcir los daños ocasionados.

Por lo expuesto, se determina la existencia de infracción detectada dentro el proceso sancionatorio seguido por ELECTROPAZ contra la Sra. Sofía Tórrez Reynaga que concluyó con la emisión de la resolución R.A.I.S. N° EPZ-6841 de 10 de agosto de 2010, la misma que fue notificada en la persona del Sr. Alan Orellana (inquilino)

Respecto al monto establecido por concepto de sanción.

Para determinar la categoría de infracción a la que pertenece la usuaria del servicio N° 457224-1, se observaron los siguientes aspectos:

- El artículo 25 del Reglamento de Infracciones y Sanciones de la Ley de Electricidad, modificado mediante Decreto Supremo N° 24775 del 31 de julio de 1997, clasifica a un consumidor en la Categoría "A" cuando sus consumos son menores a 200 kWh/mes, y la acción tipificada como "Efectuar cualquier acto que altere o impida el funcionamiento normal de los instrumentos de medición", está penalizada con el equivalente a 200 kWh.
- El consumo promedio del consumidor, según la documentación que cursa en esta Autoridad, fue determinado por la Distribuidora tomando en cuenta los consumos registrados en el periodo febrero - julio de 2008, clasificando al Consumidor dentro de la categoría "A".
- La Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, considerando los consumos registrados desde febrero hasta julio de 2008, determina un consumo promedio mensual de 171 kWh, esto por ser el periodo con registros más confiables cercano al tiempo de infracción.

Por tanto, corresponde la clasificación a categoría "A".

El artículo 57 de la Ley N° 1604 de 21 de Diciembre de 1994, de Electricidad establece que las sanciones impuestas por el Titular serán sobre la cantidad de energía establecida (kWh) multiplicada por la tarifa promedio del lugar que corresponde al último trimestre anterior a la infracción.

En el presente caso, considerando los periodos de facturación del servicio de suministro de energía eléctrica de la recurrente y siendo que la infracción fue detectada el 15 de junio de 2010, la tarifa promedio corresponde al periodo de marzo hasta mayo de 2010, de acuerdo a las estadísticas presentadas en la base de datos de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad para la gestión 2010, la tarifa promedio es 0.598 (Bs./kWh) por lo que, el importe de la sanción se calcula $200 \text{ (kWh)} \times 0.598 \text{ (Bs./kWh)} = \text{Bs.}119.60$ (Ciento diecinueve 60/100 bolivianos), monto que confirma el establecido en la Resolución R.A.I.S. N° EPZ - 6841 de 110 de agosto de 2010.

Con relación al monto determinado por concepto de recuperación de energía no facturada.

Respecto al monto facturado por concepto de recuperación de energía, se debe de tomar en cuenta lo que sigue:

De la documentación que cursa en esta Autoridad, se evidencia que ELECTROPAZ estableció 3.823.30 kWh como energía total estimada en el periodo de infracción de

veintidós (22) meses y tres (3) días, la energía total registrada en el mismo período es de 4 kWh. La energía estimada que obtuvo la Distribuidora fue con un consumo promedio mensual de 173 kWh, el cual fue determinado por la Distribuidora considerando los consumos registrados en el periodo febrero - julio de 2008, obteniendo como Energía Total No Facturada 3.819,30 kWh (diferencia de la energía estimada menos la energía registrada).

De lo dispuesto en el párrafo I del artículo 23 del Reglamento de Servicio Público de Suministro de Electricidad aprobado mediante Decreto Supremo N° 26302 de 1° de septiembre de 2001, el Distribuidor tiene la obligación de efectuar el mantenimiento de Acometidas y Medidores de su propiedad

La Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad considera que la recuperación de energía se debe calcular, ajustando la energía establecida en el periodo de seis meses (180 días) anteriores al 15 de junio de 2010, fecha de inspección en el inmueble donde se encuentra instalado el servicio con cliente N° 457224-1, que para el presente caso corresponde al periodo de diciembre 2009 hasta junio de 2010, aplicando el consumo promedio mensual de 171 kWh.

El importe de la recuperación de energía se calcula como la cantidad de energía no facturada (kWh) multiplicada por la tarifa promedio del lugar que corresponde el último trimestre anterior a la infracción, es decir el importe de la energía no facturada se deduce $1.023,63 \text{ (kWh)} * 0.598 \text{ (Bs./kWh)} = \text{Bs.}612.12$ (Seiscientos doce 12/100 Bolivianos).

Por tanto, el monto económico de energía no factura a ser recuperado por la Distribuidora es de Bs.612,12 (Seiscientos doce 12/100 bolivianos).

CONSIDERANDO: (Conclusiones)

Que por todo lo expuesto, y el análisis practicado a los antecedentes correspondientes se concluye en:

- a) La infracción tipificada como "Efectuar cualquier acto que altere o impida el funcionamiento normal de los instrumentos de medición" en la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6841 de 10 de agosto de 2010, emitida por ELECTROPAZ es correcta.
- b) El cálculo realizado por el Distribuidor para determinar la imposición de la sanción es correcta.
- c) El monto económico de energía no facturada a ser recuperada por ELECTROPAZ debe ser de Bs.612,12 (Seiscientos y doce 12/100 bolivianos) y no así Bs. 2.283,94 (Dos mil doscientos ochenta y tres 94/100 bolivianos), determinado en la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6841 de 10 de agosto de 2010.
- d) Aceptar el recurso de revocatoria interpuesto por la Sra. Sofía Tórrez Reynaga y revocar parcialmente la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6841, de 10 de agosto de 2010, emitida por ELECTROPAZ, de conformidad a lo establecido en el inciso b) párrafo II del artículo 89, del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial, aprobado mediante

Decreto Supremo N° 27172 de 15 de septiembre de 2003, por error en el cálculo del monto por concepto de recuperación de energía no facturada.

CONSIDERANDO: (Competencias y Atribuciones de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad)

Que el artículo 138 del Decreto Supremo N° 29894, de 7 de febrero de 2009, dispuso entre otros, la extinción de las Superintendencias Sectoriales, en el plazo de sesenta (60) días y estableció que las competencias y atribuciones de las mismas sean asumidas por los Ministerios correspondientes o por una nueva entidad a crearse por norma expresa. En tal sentido, se aprobó el Decreto Supremo N° 0071, de 9 de abril de 2009, que en su artículo 3 determina la creación de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad - AE, estableciendo que las atribuciones, competencias, derechos y obligaciones de las extintas Superintendencias Sectoriales serán asumidas por las Autoridades de Fiscalización y Control Social en lo que no contravenga a lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.

Que la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, tiene plena competencia para tramitar y resolver los Recursos de Revocatoria contra sanciones dispuestas por empresas distribuidoras, ya que las disposiciones aplicables no contravienen lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.


Que mediante Resolución AE N° 392/2010, de 23 de agosto de 2010, el Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, delegó la sustanciación del procedimiento de revocatoria previsto en el artículo 88 del RLPA-SIRESE, al Ing. Milcoh Ramiro Choque Zenteno, Director Regional de Protección al Consumidor de la AE, desde su inicio hasta la emisión de la Resolución Administrativa que lo resuelva.

POR TANTO:

El Director Regional de Protección al Consumidor de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, al amparo de la Resolución AE N° 392/2010, de 23 de agosto de 2010 y demás disposiciones legales vigentes,

RESUELVE:

PRIMERA.- Aceptar el recurso de revocatoria interpuesto por la Sra. Sofía Tórrez Reynaga y revocar parcialmente la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6841, de 10 de agosto de 2010, emitida por la empresa Electricidad de La Paz S.A. (ELECTROPAZ), de conformidad a lo establecido por el inciso b) parágrafo II del artículo 89, del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial; aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172 de 15 de septiembre de 2003, por error en el cálculo del monto que se aplica por concepto de recuperación de energía no facturada.

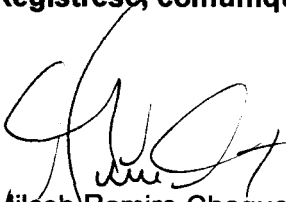


SEGUNDA.- Se instruye a ELECTROPAZ, emitir una nueva Resolución Administrativa, debiendo reajustar el importe deducido por recuperación de energía no facturada, de acuerdo a los criterios de proporcionalidad y razonabilidad establecidos en la presente Resolución.

RESOLUCIÓN AE N° 572/2010
TRÁMITE N° 858
CIAE 0019 - 0003 - 0003 - 0001
La Paz, 23 de noviembre de 2010

TERCERA.- Se instruye a ELECTROPAZ, remitir a la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, la documentación que acredite el cumplimiento de la presente Resolución.

Regístrese, comuníquese y archívese.



Milco Ramiro Choque Zenteno
DIRECTOR REGIONAL DE
PROTECCIÓN AL CONSUMIDOR

MCG.