

RESOLUCIÓN AE N° 570/2010
TRAMITE N° 2010-840-9-0-0-DLG
CIAE N° 0021-0003-0003-0011
La Paz, 22 de noviembre de 2010

TRAMITE: Revisión Extraordinaria de Tarifas Base correspondiente al periodo 2008-2011 de la Empresa de Luz y Fuerza Eléctrica de Oruro S.A. (ELFEOSA).

SINTESIS RESOLUTIVA: Rechazar el Recurso de Revocatoria planteado en contra de la Resolución AE N° 326/2010 de 19 de julio de 2010, presentado por Carlos Ramiro Dulón Perez, en mérito al Testimonio de Poder N° 395/2009 de 31 de agosto de 2010, otorgado por ante Notario de Fe Pública N° 035 del Distrito Judicial de La Paz, en representación de la Empresa de Luz y Fuerza Eléctrica de Oruro S.A. (ELFEOSA), mediante memorial presentado el 27 de agosto de 2010 y registrado con código 7542.

VISTOS:

El Informe AE DPT N° 470/2010 de 19 de julio de 2010; la Resolución AE N° 326/2010 de 19 de julio de 2010, la notificación realizada el 26 de julio de 2010; la Resolución AE N° 366/2010 de 10 de agosto de 2010, que declara procedente la solicitud de aclaración y complementación a la Resolución AE N° 326/2010 de 19 de julio de 2010, presentada por ELFEOSA, su correspondiente notificación realizada el 13 de agosto de 2010; el memorial de interposición de recurso de revocatoria, presentado por ELFEOSA en contra de la Resolución AE N° 326/2010 de 19 de julio de 2010, recibido el 27 de agosto de 2010 y registrado con código N° 7409, el Informe AE DPT N° 826/2010 de 15 de noviembre de 2010 e Informe AE DLG N° 102/2010 de 22 de noviembre de 2010 y todo lo demás que ver convino,

CONSIDERANDO: (Antecedentes)

Que mediante Resolución SSDE N° 349/2007 de 08 de noviembre de 2007, la extinta Superintendencia de Electricidad aprobó las Tarifas Base y las correspondientes fórmulas de indexación, incluyendo los índices de eficiencia, para el periodo 2008 - 2011, para la Empresa de Luz y Fuerza Eléctrica de Oruro S.A. (ELFEOSA).

Que mediante Resolución AE N° 109/2010 de 06 de abril de 2010, se dispuso el inicio del proceso de Revisión Extraordinaria de Tarifas Base (RET) correspondiente al periodo 2008-2011 de las empresas distribuidoras: ELECTROPAZ, CRE, ELFEC, ELFEOS y SEPSA, a partir del 19 de abril de 2010; para el efecto se aprobó el documento "Alcance del Estudio de Revisión Extraordinaria de Tarifas Base".

Que mediante Resolución AE N° 212/2010 de 25 de mayo de 2010, se modificó el numeral 6 del documento "Alcance del Estudio de Revisión Extraordinaria de Tarifas Base" aprobado mediante Resolución AE N° 109/2010 de 06 de abril de 2010.

RESOLUCIÓN AE N° 570/2010
TRAMITE N° 2010-840-9-0-0-DLG
CIAE N° 0021-0003-0003-0011
La Paz, 22 de noviembre de 2010

Que en fecha 02 de junio de 2010, mediante la Resolución AE N° 228/2010, la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), aprobó la Proyección de Demanda y Plan de Inversiones a ser aplicadas en la Revisión Extraordinaria de Tarifas (RET) del periodo 2008-2011, para ELFEOSA.

Que dentro del procedimiento de Revisión Extraordinaria de Tarifas Base, correspondiente al periodo 2008 -2011, se aprobó la Resolución AE N° 326/2010 de 19 de Julio de 2010 que modifica los Cargos de Consumidores y los Cargos por Potencia Fuera de Punta de las Tarifas Base de la Empresa de Luz y Fuerza Eléctrica de Oruro S.A. (ELFEOSA), para su aplicación a partir de la facturación del mes de agosto de 2010 hasta la conclusión del periodo Tarifario 2008 – 2011, cargos que fueron establecidos para el periodo 2008 – 2011, en la Resolución SSDE N° 349/2007 de 08 de noviembre de 2007.

Que mediante memorial recepcionado el 02 de agosto de 2010 con código de registro N° 6798, ELFEOSA presenta solicitud de aclaración y complementación a la Resolución AE N° 326/2010, misma que es declarada procedente mediante Resolución AE N° 366/2010 de 10 de agosto de 2010, notificada el 13 de agosto de 2010.

Que el 27 de agosto de 2010, la Empresa de Luz y Fuerza Eléctrica de Oruro S.A. (ELFEOSA) presenta Recurso de Revocatoria en contra de la Resolución AE N° 326/2010 de 19 de julio de 2010 mediante memorial recepcionado con código de registro N° 7542, habiéndose emitido el decreto AE DPT- 82-10 de 30 de agosto de 2010, pronunciando el apersonamiento.

Que mediante Auto DPT-31-10 de 07 de octubre de 2010, se dispone la apertura de término probatorio, dentro del cual ELFEOSA presenta el memorial recibido el 21 de octubre de 2010 con código 9508. Mediante Auto N° 0018/2010 de 22 de octubre de 2010, se dispuso la clausura del término probatorio.

Que a efectos del cómputo del plazo para emitir resolución en la presente causa, se debe excluir el feriado nacional de fecha 02 de noviembre de 2010 "Día de los Difuntos", de conformidad con el artículo 41 de la Ley General del Trabajo concordante con lo señalado en el artículo 19 de la Ley N° 2341 de 23 de abril de 2002, de Procedimiento Administrativo.

CONSIDERANDO: (Marco Legal)

Que el parágrafo I del artículo 56 de la Ley N° 2341 de 23 de abril de 2002, de Procedimiento Administrativo, establece que los recursos administrativos proceden contra toda clase de resolución de carácter definitivo o actos administrativos que tengan carácter

RESOLUCIÓN AE N° 570/2010
TRAMITE N° 2010-840-9-0-0-DLG
CIAE N° 0021-0003-0003-0011
La Paz, 22 de noviembre de 2010

equivalente, siempre que dichos actos administrativos a criterio de los interesados afecten, lesionen o pudieren causar perjuicio a sus derechos subjetivos e intereses legítimos.

Que el artículo 64 de la referida Ley, establece que el recurso de revocatoria deberá ser interpuesto por el interesado ante la autoridad administrativa que pronunció la resolución impugnada, dentro del plazo de diez (10) días siguientes a su notificación.

Que asimismo, el artículo 89 del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el SIRESE, aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172 de 15 de septiembre de 2003, establece que el recurso de revocatoria será resuelto en 30 (treinta) días hábiles administrativos, desestimando, aceptando o rechazándolo.

Que el artículo 62 de la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo en concordancia con el artículo 27 y parágrafo I del artículo 89 del Reglamento aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172, faculta disponer de oficio, la prórroga por treinta días hábiles adicionales para el pronunciamiento de la resolución correspondiente al recurso de revocatoria, con el objeto de abrir término de prueba para incorporar mayores elementos de juicio y convicción en la sustanciación del proceso.

Que los artículos 51 al 54 de la Ley N° 1604 de Electricidad de 21 de diciembre de 1994, disponen la competencia del ente regulador para la fijación de tarifas en el sector eléctrico, de manera concordante con ello, se establecen normas reglamentarias contenidas en el Reglamento de Precios y Tarifas aprobado mediante Decreto Supremo N° 26094 de 02 de marzo de 2001 modificado con Decreto Supremo N° 29598 de 11 de junio de 2008.

Que el artículo 52 de la Ley de Electricidad fue reglamentado mediante Decreto Supremo N° 28792 de 12 de julio de 2006, norma específica aplicable en la Revisión Extraordinaria de Tarifas (RET).

Que el Decreto Supremo N° 27302 de 23 de diciembre de 2003, estableció medidas para estabilizar las tarifas de electricidad, para lo cual creó los Fondos de Estabilización del Mercado Mayorista (FEM) y los Fondos de Estabilización de Distribución (FED), como instrumentos para hacer efectiva la limitación de la variación de tarifas.

Que en el inciso b) del subtítulo Distribución del artículo 2 del Decreto Supremo N° 27302 de 23 de diciembre de 2003, se dispone la creación de los Fondos de Estabilización de Distribución, constituidos como cuentas individuales para cada Distribuidor, en los que se incluyen los montos mensuales correspondientes a las diferencias entre los valores por ventas a sus consumidores regulados, determinados con los cargos tarifarios aprobados y

RESOLUCIÓN AE N° 570/2010, 3/21

RESOLUCIÓN AE N° 570/2010
TRAMITE N° 2010-840-9-0-0-DLG
CIAE N° 0021-0003-0003-0011
La Paz, 22 de noviembre de 2010

los cargos tarifarios de aplicación y otros montos resultantes de ajustes previamente analizados y justificados por la entidad reguladora.

Que mediante el Decreto Supremo N° 29466 de 5 de marzo de 2008, se implanta el Programa Nacional de Eficiencia Energética ejecutado por el Gobierno Nacional para buscar optimizar el uso racional, eficiente y eficaz de la energía.

CONSIDERANDO: (Análisis)

Que antes de ingresar al análisis de los agravios expresados por la empresa recurrente, es pertinente aclarar que la pretensión procesal de recurrir la Resolución AE N° 366/2010 de 19 de agosto de 2010, que declaró la procedencia de la solicitud de aclaración y complementación de la Resolución AE N° 326/2010, no es atendible; al respecto se colige lo siguiente: la disposición del artículo 11 del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172 de 15 de septiembre de 2003, establece que la aclaratoria de resoluciones que el administrado considere presentan contradicciones y/o ambigüedades, el ente regulador resolverá sobre su procedencia "... sin recurso ulterior". Esta determinación legal obedece a que la aclaración no altera sustancialmente la resolución objeto de la misma. En el caso que nos ocupa, por disposición de la norma citada, no es procedente atender el recurso de revocatoria planteado en contra de la Resolución AE N° 366/2010 de 19 de agosto de 2010.

ARGUMENTOS DEL RECURRENTE

I. La decisión del regulador de iniciar una Revisión Extraordinaria de Tarifas Base (RET) a ELFEOSA, no se ajusta a la normativa, al no existir una variación significativa de ventas.

Al respecto, es necesario hacer una completa aclaración sobre las causas que motivaron y fundamentaron el inicio y tramitación de la Revisión Extraordinaria de Tarifas 2010. Es así que la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE) mediante Resolución AE N° 109/2010 de 6 de abril de 2010, determinó el inicio de la Revisión Extraordinaria de Tarifas (RET) aplicable a ELFEOSA, fundando su decisión en las determinaciones del artículo 52 de la Ley N° 1604 de Electricidad de 21 de diciembre de 1994 y el Reglamento al citado artículo 52 aprobado mediante Decreto Supremo N° 28792 de 12 de julio de 2006, de conformidad con el Informe AE N° 125/2010.

El artículo 52 de la Ley de Electricidad, establece textualmente:

RESOLUCIÓN AE N° 570/2010, 4/21

RESOLUCIÓN AE N° 570/2010
TRAMITE N° 2010-840-9-0-0-0-DLG
CIAE N° 0021-0003-0003-0011
La Paz, 22 de noviembre de 2010

ARTICULO 52. (REVISION EXTRAORDINARIA DE TARIFAS BASE). *Cuando existan variaciones significativas respecto a las previsiones de venta de electricidad utilizadas en la última aprobación de las tarifas base, la Superintendencia de Electricidad, de oficio, o a solicitud del Titular, podrá efectuar una revisión extraordinaria de las tarifas base.*

Por su parte, el Reglamento al artículo 52 citado, aprobado por Decreto Supremo N° 28792, en su artículo 4 determina:

ARTICULO 4.- (VARIACIÓN SIGNIFICATIVA).

I. Corresponde a la variación de las ventas de electricidad de un distribuidor, en un período transcurrido, respecto de las previstas en la última aprobación de las tarifas base, que provoca un incremento mayor o igual a un punto porcentual o una disminución mayor o igual a tres puntos porcentuales de la tasa de retorno prevista para el período transcurrido.

II. La tasa de retorno observada en el período transcurrido, se determinará considerando los valores reales de los ingresos por ventas de electricidad y costos de compras de electricidad, manteniendo constantes los valores de los demás parámetros utilizados en el último estudio tarifario de cada empresa.

El artículo 5 del mismo Reglamento aprobado por Decreto Supremo N° 28792, faculta a la Autoridad de Electricidad, a que *"cuando exista una variación significativa de las ventas de electricidad de un Distribuidor, según lo establecido en el artículo 4 del presente Decreto Supremo, de oficio (...), podrá disponer el inicio del proceso de revisión extraordinaria de tarifas base, estableciendo mediante resolución administrativa el alcance del estudio correspondiente, que será encargado por el Titular a empresas consultoras especializadas, precalificadas por la Superintendencia de Electricidad."*

De lo anotado se colige que la norma elemental contenida en el artículo 52 de la Ley de Electricidad ha sido reglamentada por el Decreto Supremo N° 28792, constituyendo la norma adjetiva, especializada y técnica, en materia de Revisión Extraordinaria de Tarifas. Es así, que la norma elemental que enuncia "la variación significativa de ventas de electricidad" es desarrollada en un artículo completo, el artículo 4, que determina que debe entenderse por variación significativa de ventas de electricidad el "...incremento mayor o igual a un punto porcentual o una disminución mayor o igual a tres puntos porcentuales de la tasa de retorno prevista para el período transcurrido". Así mismo, en el párrafo II de la citada norma se establece cómo calcular esta tasa de retorno.

Es precisamente en cumplimiento y aplicación de las normas jurídicas precedentemente citadas, que el Informe AE DPT N° 125/2010, realiza consideraciones, aplica la

RESOLUCIÓN AE N° 570/2010, 5/21

RESOLUCIÓN AE N° 570/2010
TRAMITE N° 2010-840-9-0-0-DLG
CIAE N° 0021-0003-0003-0011
La Paz, 22 de noviembre de 2010

metodología, observa la tasa de retorno aprobada para el periodo 2008 -2011, la tasa de retorno observada en el periodo transcurrido y establece la diferencia entre ambas.

Por lo analizado y ante los indicios de existir variación significativa de ventas reflejada en una lógica variación de la tasa de retorno, en aplicación del artículo 5 del Decreto Supremo N° 28792, la AE dispuso el inicio de la Revisión Extraordinaria de Tarifas (RET) 2010, mediante Resolución AE N° 109/2010.

Entre las tareas de fiscalización la AE observó que los volúmenes de compras de potencia en los años 2008 y 2009 variaron significativamente respecto a las estimadas en el estudio tarifario de ELFEOSA; asimismo, se observó que la tasa de retorno que se había previsto para el periodo transcurrido (10,1%) se modificó significativamente, observándose una tasa promedio de las gestiones 2008 y 2009 que alcanzó el 12,13%; verificación que determinó el inicio de la Revisión Extraordinaria de Tarifas Base, conforme lo establece el artículo 4 del Decreto Supremo N° 28792.

- Alega que la disminución de ventas ha sido reconocida por la AE

En los documentos emitidos durante el proceso de la RET, la AE no ha reconocido una disminución en las ventas del recurrente, sino la disminución en la demanda de potencia que ha incidido en los costos de compra de la misma.

Siendo que la característica principal de la electricidad es su imposibilidad de almacenamiento en grandes cantidades, conlleva a que las compras y ventas de electricidad de una empresa distribuidora, estén estrechamente relacionadas, no pudiendo existir un desequilibrio entre ambas, vale decir, que la empresa distribuidora vende lo que compra momento a momento, por tanto, al generarse una reducción en la demanda, ésta se traduce en una reducción en la compra, ya sea de energía o de potencia. Al respecto, no se debe perder de vista que la composición de la relación compras – ventas de electricidad, comprende indefectiblemente energía y potencia.

Por lo anotado, este argumento carece de sustento, por lo cual debe ser rechazado.

- Señala que el incremento de la tasa de retorno se debe a un cambio en la modalidad de consumo y no al Programa Nacional de Eficiencia Energética.

ELFEOSA en su recurso de revocatoria, hace abstracción del impacto producido en el mercado por el Programa Nacional de Eficiencia Energética y aunque reconoce la existencia de dicho programa, argumenta que no debió ser considerado porque contamina el procedimiento de la RET, asimismo, manifiesta que el regulador tiene la suficiente

RESOLUCIÓN AE N° 570/2010
TRAMITE N° 2010-840-9-0-0-0-DLG
CIAE N° 0021-0003-0003-0011
La Paz, 22 de noviembre de 2010

capacidad, conocimiento, y habilidad para crear instrumentos regulatorios que permitan conseguir el objetivo de reducción del costo por compra de potencia.

La empresa recurrente, además de hacer un reconocimiento expreso del incremento producido en la tasa de retorno, pretende desconocer los efectos de una medida gubernamental. En este contexto, es importante manifestar que en una evaluación de RET debe tomarse en cuenta, de manera integral, el contexto económico, político y legal que incidió en el mercado eléctrico durante todo el periodo observado, es así que la RET 2010, ha contemplado el efecto de la Política Energética del Gobierno Plurinacional, la cual se instrumentalizó a través del Programa Nacional de Eficiencia Energética (PNEE), aprobado mediante el Decreto Supremo N° 29466 de 5 de marzo de 2008.

El PNEE devino en una reducción en el consumo de energía y potencia en el Sistema Interconectado Nacional, con la consecuente reducción en las ventas y compras de energía eléctrica de las empresas distribuidoras, y por ende una lógica variación en los costos de compra de la distribuidora.

En el marco del Programa Nacional de Eficiencia Energética, se reemplazaron en todo el país, aproximadamente 6.600.000,00 luminarias incandescentes por luminarias de alta eficiencia (bajo consumo) a efecto de beneficiar a los consumidores de electricidad, en especial a los de menores ingresos.

El Comité Nacional de Despacho de Carga (CNDC), responsable de realizar las transacciones económicas del mercado eléctrico mayorista, en su Informe N° CNDC 33/10 de 7 de Julio de 2010, destacó el éxito del programa, detallando que en el periodo marzo 2008 a abril 2009 disminuyó el consumo de energía, principalmente en el bloque alto (hrs. 19.00 a 23.00), lo que fue beneficioso para disminuir el consumo de energía y disminuir la potencia máxima del SIN. El impacto de dicho programa en el país se tradujo en un ahorro de 443 MWH/día y en 72 MW de potencia. Es importante resaltar que el CNDC tiene entre sus miembros a un representante de las distribuidoras entre las cuales se encuentra la empresa recurrente.

Por lo anotado, el ente regulador al disponer el inicio de la RET 2010, necesariamente tomó en cuenta la variación significativa de las ventas de electricidad y analizó su relación respecto a las compras de electricidad reales, de acuerdo a lo establecido en el parágrafo II del artículo 4 del Decreto Supremo N° 28792, entendiéndose, como ya se mencionó, que las compras de electricidad se componen de compras de energía y compras de potencia.

RESOLUCIÓN AE N° 570/2010, 7/21

- Sobre la incidencia preponderante del consumo por la minería que no se relaciona con el PNEE

Como ya se ha expresado, el Informe N° CNDC 33/10 de 7 de Julio de 2010 emitido por el CNDC se ha determinado la reducción de la demanda de potencia de punta para todas las distribuidoras, incluida ELFEOSA.

Esta reducción de demanda de potencia de punta, determinada por el CNDC, se debe en gran parte a la categoría domiciliaria puesto que el PNEE, en el horario de punta, es decir el bloque alto de consumo, horario dentro del cual, la industria minera, en su mayoría no opera.

La correcta aplicación normativa se la realiza al interpretar unos artículos por medio de otros, atribuyendo a cada uno el sentido que resulte del conjunto de dichas normas, es decir, que en todo momento se debe asegurar la aplicación de los principios, objetivos y políticas que forman parte del sector eléctrico.

El regulador, en el ejercicio pleno de sus atribuciones está facultado para verificar la incidencia de las políticas energéticas en el mercado eléctrico y evaluar el impacto logrado con las mismas en todos los actores del sector. Estas funciones incluyen la obligación inexcusable de verificar que las utilidades percibidas por una empresa regulada, se enmarquen en los límites que la normativa prevé y en caso que estas excedan esos límites, aplicar las medidas correctivas que la misma norma establece. Para el caso de utilidades extraordinarias, cuando estas no han sido originadas por la eficiencia en la gestión empresarial de la distribuidora, sino por el contrario se originaron por una externalidad positiva, como fue el citado Programa de Eficiencia Energética, implementado y financiado por el estado boliviano, éstas deben ser devueltas al usuario que pagó en exceso.

Por lo anotado precedentemente, corresponde rechazar el argumento de ELFEOSA, al no haber podido demostrar que el regulador no se ajustó a la normativa vigente al disponer el inicio de la Revisión Extraordinaria de Tarifas.

II. El alcance del estudio aprobado para la RET, no se enmarca a las disposiciones del Decreto Supremo N° 28792.

La empresa recurrente, realiza varias observaciones al alcance establecido por la AE de la RET, para enmarcar el desarrollo de todo el proceso. Entre ellas se tiene:



RESOLUCIÓN AE N° 570/2010
AMITE N° 2010-840-9-0-0-0-DLG
CIAE N° 0021-0003-0003-0011
 La Paz, 22 de noviembre de 2010

- El Alcance de la RET determina que los costos financieros, resultantes de préstamos vigentes y los préstamos contratados durante el periodo transcurrido para la expansión de las instalaciones de distribución, deben ser considerados en el proceso de RET; al respecto ELFEOSA considera que los préstamos contratados a la fecha del estudio de RET no debieran ser considerados y que los préstamos a considerar serían únicamente los del Estudio Tarifario de 2008 al 2011.

En cuanto al argumento presentado por ELFEOSA respecto a los préstamos de largo plazo, éste no tiene asidero debido a que en el modelo tarifario de la RET presentado por la empresa distribuidora no se incorporó modificación alguna respecto de este concepto, habiéndose mantenido en forma invariable la deuda de largo plazo, considerada en la ROT.

En consecuencia no existe ningún perjuicio para la empresa que sea susceptible de impugnación, por lo que dicho argumento debe ser rechazado.

- **Mantener en promedio la tasa de retorno para los cuatro años del período tarifario establecida por la Resolución SSDE N° 229/2007 de 25 de julio de 2007, vulnera la Ley de Electricidad y el Reglamento de Precios y Tarifas, adicionalmente señala que “...se estarían aplicando mecanismos compensatorios que pueden capturar eficiencias generadas por la empresa...”.**

ELFEOSA argumenta que el mantener el promedio de la tasa de retorno aprobada mediante la Resolución SSDE N° 229/2007 de 25 de julio de 2007, para el periodo 2008 al 2011 representa una vulneración a las reglas y condiciones establecidas en la Ley de Electricidad y al Reglamento de Precios y Tarifas, afectando al sistema de fijación de Precios y en consecuencia, provocaría perjuicios económicos y financieros lesivos a nuestra empresa. Sin embargo no fundamenta y menos menciona cuáles son las disposiciones legales vulneradas o que no se han aplicado correctamente. La interpretación del recurrente sobre el modelo de precio tope (Price Cap) es un criterio subjetivo, que no puede considerarse como sustento legal.

Corresponde aclarar que la aprobación de Precios Máximos de Distribución, es un proceso único que se debe realizar por períodos de 4 años, conforme se dispone en el penúltimo párrafo del artículo 51 de la Ley de Electricidad; en consecuencia, la tasa de retorno debe ser aprobada para periodos similares. Asimismo, se debe considerar que el proceso de RET no es un proceso nuevo para fijar Precios Máximos de Distribución, es más bien, un proceso para corregir el efecto de las variaciones significativas en las

RESOLUCIÓN AE N° 570/2010, 9/21

RESOLUCIÓN AE N° 570/2010
TRAMITE N° 2010-840-9-0-0-DLG
CIAE N° 0021-0003-0003-0011
La Paz, 22 de noviembre de 2010

ventas que afecten la tasa de retorno, que se pueden presentar en el período considerado.

La tasa de retorno vigente será la aprobada mediante resolución expresa, por tanto, cuando se producen desviaciones de la tasa de retorno del período transcurrido, fuera de los límites establecidos, existe un procedimiento para la corrección de la misma, denominado RET, proceso mediante el cual la tasa de retorno debe ajustarse a las condiciones originalmente aprobadas, lo contrario supondría que dentro de un mismo período se aprobarían dos tasas con valores sustancialmente diferentes; una para la ROT y otra para la RET, como al parecer, erróneamente entiende ELFEOSA, situación que no está contemplada en el artículo 51 de la Ley de Electricidad ni en el artículo 4 del Decreto Supremo N° 28792.

En el contexto señalado, no es evidente que dentro del proceso de la RET se estén aplicando mecanismos compensatorios con el fin de capturar eficiencias generadas por la empresa, lo que busca el regulador es reponer la tasa de retorno promedio aplicable al período 2008-2011, tal cual fuera aprobada mediante la Resolución SSDE N° 229/2007 de 25 de julio de 2007, misma que se incrementó debido a la implementación del Programa Nacional de Eficiencia Energética y no por eficiencias generadas por la empresa.

- **La RET es un mecanismo compensatorio que pretende afectar el patrimonio consolidado de las empresas**

ELFEOSA invoca y fundamenta que habría una apropiación de eficiencias generadas por la empresa, ante este criterio subjetivo, resaltamos que a lo largo de la tramitación del recurso de revocatoria no ha demostrado a qué eficiencias empresariales se refiere, no las cuantifica, ni las dimensiona respecto a la desviación de la tasa de retorno presentada, así como tampoco se ha señalado las disposiciones legales supuestamente vulneradas; en consecuencia este argumento carece de base y sustento legal.

Respecto a los supuestos derechos adquiridos por parte de ELFEOSA, en relación a los ingresos percibidos, no se debe perder de vista que la prestación de un servicio público no es una actividad empresarial libre, sino que se encuentra sujeta a regulación, estando condicionada desde el inicio, primero a la existencia de una concesión otorgada por el estado boliviano y al cumplimiento de todo el ordenamiento jurídico regulatorio.

Es así que, en el presente caso, los dineros que percibe ELFEOSA, emergente de la actividad de distribución, no se consolidan de manera automática en su patrimonio, pues el regulador se encuentra habilitado por Ley para controlar y fiscalizar el ejercicio

RESOLUCIÓN AE N° 570/2010, 10/21

de sus actividades, en el marco de la normativa, la cual prevé procesos de revisión como la RET. Por tanto, los dineros mencionados ingresarán a su patrimonio cuando finalice el periodo tarifario sin observación, en tanto esto no ocurra no pueden considerarse como derechos adquiridos.

Finalmente cabe aclarar que la doctrina de los actos propios citada por el recurrente, más propiamente denominada "teoría de los actos propios", no es aplicable en el presente caso porque no se está regulando sobre los mismos hechos; las condiciones del periodo tarifario 2004-2007 son completamente diferentes a las del periodo 2008 al 2011, la diferencia entre ambos periodos radica, entre otros elementos en el Programa Nacional de Eficiencia Energética, que incidió en el mercado, por otra parte, dado el corto tiempo de vigencia de la regulación en Bolivia, aún no se ha formado una jurisprudencia administrativa que nos permita analizar los fallos a través de la teoría de los actos propios, motivo por el cual, el tantas veces citado argumento de la "doctrina de los actos propios" no incide en el presente recurso de revocatoria del proceso de RET.

III. Respectos a los criterios aplicados por la AE para la determinación de los Cargos de Consumidores y los Cargos por Potencia Fuera de Punta de las Tarifas Base de ELFEOSA aprobados.

- Observa que no se ha realizado la verificación de inversiones reales

Respecto al argumento de no considerar las inversiones reales de la distribuidora, es importante apuntar lo previsto en el parágrafo II del artículo 3 del Decreto Supremo N° 28792, es pertinente traer a colación la disposición del artículo 47 el Reglamento de Precios y Tarifas (RPT) aprobado por Decreto Supremo N° 26094 de 02 de marzo de 2001, relativo a la proyección de costos, que en el párrafo tercero respecto a las inversiones, establece:

"Los planes de expansión que incluyen los respectivos programas de inversión, serán presentados por el titular a la Superintendencia, la misma que verificará su consistencia y procederá a su aprobación mediante Resolución. El Titular deberá ejecutar las inversiones conforme al crecimiento de la demanda, cumpliendo los estándares de calidad aplicables a la actividad de Distribución y sólo podrán ser modificados, con la aprobación de la Superintendencia, cuando se produzcan variaciones significativas en las proyecciones de la demanda." (el subrayado es nuestro)

En regulación, las inversiones reales, deben cumplir con tres requisitos: la aprobación previa del programa de inversiones, la constatación física de lo ejecutado y que ambas

RESOLUCIÓN AE N° 570/2010
TRAMITE N° 2010-840-9-0-0-DLG
CIAE N° 0021-0003-0003-0011
La Paz, 22 de noviembre de 2010

guarden correspondencia con la demanda, todo ello enmarcado en el principio de eficiencia. Estas tres condiciones concurrentes constituyen lo que el marco jurídico regulatorio del sector electricidad ha contemplado como *inversión real*.

Para el proceso de RET, el regulador debe tomar como inversiones reales, aquellas que se encuentran en el programa de inversiones previamente aprobado, a través de los procedimientos legales correspondientes y que guarden relación con el crecimiento de la demanda, puesto que al no haberse concluido con el periodo tarifario, no se cuenta con la verificación física de la inversión realizada.

Siendo que el proceso de la RET puede ser iniciado en cualquier momento del periodo tarifario, una vez transcurrido el primer año, se debe tener presente que por una parte la distribuidora tiene el plazo de cuatro años para ejecutar la inversión comprometida y que por otra, el regulador, considerando la libertad de ejecución, en el marco de racionalidad y oportunidad, puede no anticipar esta verificación, sino hasta finalizado el periodo para el cual fueron aprobadas; lo cual no exime ni invalida la facultad de verificación del regulador.

En este escenario, para la RET 2010 y ante la falta de verificación física de las inversiones, por lo explicado precedentemente, el regulador optó, por ecuanimidad, tomar como inversión real aquella aprobada mediante Resolución SSDE N° 343/2007 de 8 de noviembre de 2007, en base a la propuesta del mismo distribuidor.

Esta posición adoptada por la AE se enmarca en la normativa vigente, no vulnera ninguna disposición legal aplicable, aplica los principios de prudencia regulatoria y razonabilidad de la administración, presumiendo en buena fe, que la empresa ha invertido la totalidad de lo comprometido.

- No se han tomado en cuenta las reprogramaciones de inversiones.

En este punto es necesario aclarar que este argumento utilizado por ELFEOSA no tiene ningún asidero puesto que para la RET se consideró la totalidad del programa de inversiones aprobado en la ROT para el periodo 2008 – 2011, al margen del momento de su ejecución.

- No se han tomado en cuenta las nuevas proyecciones correspondientes a los años restantes.

En relación a las inversiones del periodo restante, la información presentada por ELFEOSA mediante la nota G-30d/SC 276 de 18 de mayo de 2010, referida a inversiones propuestas para los años 2010 y 2011, adoleció de las siguientes deficiencias:

RESOLUCIÓN AE N° 570/2010, 12/21

RESOLUCIÓN AE N° 570/2010
TRAMITE N° 2010-840-9-0-0-DLG
CIAE N° 0021-0003-0003-0011
La Paz, 22 de noviembre de 2010

- a) Los proyectos de inversión presentados por ELFEOSA carecieron de un análisis de prioridades para la inversión en los diferentes niveles de tensión, urbano y rural y en propiedad general.
- b) No contaron con una metodología y un plan para mejorar la eficiencia técnica del sistema, que logre una mejor utilización de la capacidad de los diferentes componentes del sistema de distribución MT-BT.
- c) Ningún proyecto propuesto tuvo una evaluación de eficiencia técnica y/o económica, situación importante en función de uno de los principios establecidos en la normativa vigente.
- d) Los costos unitarios aplicados por ELFEOSA no corresponden a los costos del Plan de Inversiones Aprobados por el Regulador, entre otros.

Asimismo, se debe tener presente que el efecto en el mercado del PNEE, provocó una disminución de la demanda de potencia y en lógica consecuencia la necesidad de menores inversiones, este aspecto respalda la razón por la cual el regulador no podría aprobar inversiones que no estén debidamente justificadas por la demanda, dado que esto se consideraría sobreinversión, que adicionalmente contradice el principio de eficiencia.

Si bien es posible modificar el programa de inversión, dentro del período tarifario, este proceso debe realizarse basado en el cumplimiento de la condición señalada en el artículo 47 del RPT, es decir ante la evidencia de variaciones significativas en las proyecciones de la demanda, sólo entonces amerita la aprobación por parte del regulador de una modificación, lo que no concurre en el presente caso.

IV. La metodología de Proyección de la Demanda que presentó debió ser aplicada por el regulador porque la metodología contenida en la Resolución SSDE N° 240/2002 no es de carácter obligatorio, por tanto, no se debió observar ni rechazar la Proyección de la Demanda presentada por la empresa distribuidora, porque además su metodología cumple con todos los requerimientos metodológicos y estadísticos que se requieren.

Cabe hacer notar que las proyecciones aprobadas para ELFEOSA en la ROT 2008 - 2011 se enmarcaron en lo establecido en la Resolución SSDE N° 240/2002, siendo así que se aplicó la misma metodología para aprobar la proyección de la demanda en el presente proceso de RET 2010, con lo que se mantuvo la consistencia metodológica en ambos procesos. Por lo expuesto no corresponde la observación planteada por la empresa recurrente.

RESOLUCIÓN AE N° 570/2010
TRAMITE N° 2010-840-9-0-0-DLG
CIAE N° 0021-0003-0003-0011
La Paz, 22 de noviembre de 2010

V. ELFEOSA en su recurso de revocatoria argumenta que la Resolución AE N° 228/2010 que aprueba la Proyección de la Demanda no tiene fundamentación alguna en el sentido exigido por la Ley de Procedimiento Administrativo, es decir sin expresar de manera concreta las razones del acto. Asimismo, señala que el Anexo 1 de la citada resolución muestra resultados finales sin suficiente motivación y fundamentación, por lo que el recurrente no puede conocer los criterios adoptados para la Proyección de la Demanda.

Mediante la resolución AE N° 276/2010 de 23 de junio de 2010, se aclaró al recurrente, que la fundamentación sobre los criterios adoptados para la Proyección de la Demanda se encuentran explicados en el Informe AE DPT N° 361/2010 de 2 de junio de 2010; al respecto, el recurrente manifiesta, que los resultados finales no los puede entender como razón concreta del acto administrativo y que no agota su fundamentación y motivación y que, en definitiva, no contiene la información necesaria; al respecto corresponde aclarar lo siguiente:

En el Informe AE DPT N° 361/2010 de 2 de junio de 2010 se hace un análisis sobre la Proyección de la Demanda presentada por ELFEOSA y efectúa observaciones a las mismas, las que fueron subsanadas con la entrega de la información faltante en fecha 21 de mayo de 2010, con dicha información la AE efectuó la Proyección de la Demanda.

El Informe AE DPT N° 361/2010 efectúa la fundamentación y motivación necesaria explicando cómo se determinó la Proyección de la Demanda de ELFEOSA, detallando los criterios generales que se utilizaron y consideraron; asimismo, el análisis contempla la proyección de ventas de energía para las distintas categorías, la proyección por número de clientes para las distintas categorías y finalmente analiza el movimiento de energía y potencia del período. En consecuencia, existe la fundamentación y motivación necesarias conforme a lo establecido en la Ley de Procedimiento Administrativo y su reglamentación, que respaldan la Resolución AE N° 228 /2010.

Lo que al parecer existe es disconformidad en ELFEOSA sobre el grado de detalle del informe AE DPT N° 361/2010, lo que en ningún caso significa que dicha resolución no tenga fundamentación o motivación, es más el regulador considera que la información consignada en el informe es suficiente para que ELFEOSA entienda e interprete los resultados finales sobre la Proyección de la Demanda; en consecuencia, la apreciación de ELFEOSA sobre la fundamentación y motivación es subjetiva, por tanto, carece de base y sustento legal.

VI.- ELFEOSA en su recurso de revocatoria reclama que el valor del factor de carga que debía utilizar la AE para el cálculo debe ser el utilizado en el Estudio Tarifario

RESOLUCIÓN AE N° 570/2010, 14/21

RESOLUCIÓN AE N° 570/2010
TRAMITE N° 2010-840-9-0-0-DLG
CIAE N° 0021-0003-0003-0011
La Paz, 22 de noviembre de 2010

del período 2008-2011 y no así el valor del factor de carga real de la gestión 2009, que alcanza a 0.614.

Es importante reiterar, que el negocio de distribución está conformado por las compras y ventas de electricidad, sin estos dos componentes no es posible que la empresa distribuidora desarrolle su actividad. En este entendido, la demanda de electricidad también está conformada por la energía y la potencia, tanto en las ventas como en las compras.

En este contexto, la metodología para determinar las compras de energía para el periodo observado 2008-2009, parten de las ventas de electricidad reales más las pérdidas de energía reconocidas por el regulador para el periodo observado.

Debido a la implementación del Programa Nacional de Eficiencia Energética del Gobierno Nacional, se redujo significativamente la demanda máxima de potencia del SIN, lo que se tradujo en una mejora en el factor de carga, mejora que no puede ser ignorada por ELFEOSA. Pretender desconocer el factor de carga de 0.614 que se observó en la gestión 2009, es desconocer los resultados alcanzados por dicho programa en el mercado, mismos que han sido evaluados por el CNDC mediante su informe N° 33/10 de 7 de julio de 2010.

El factor de carga observado en la gestión 2009, fue utilizado para las proyecciones del periodo restante 2010-2011 debido que el efecto de los focos ahorradores instalados en las residencias o instalaciones de los consumidores de electricidad en todo el país no ha cesado, lo contrario supone desconocer una realidad que estamos viviendo ya que los focos ahorradores tienen una vida útil mínima de 5 años, por otra parte, significaría que mediante una resolución administrativa el regulador estaría anulando de manera instantánea el efecto del Programa Nacional de Eficiencia Energética, decisiones que no se puede asumir en un marco de legalidad y coherencia.

ELFEOSA realiza una interpretación sesgada del Decreto Supremo N° 28792 y consecuentemente solicita utilizar el factor de carga aprobado en la Revisión Ordinaria de Tarifas, es decir mantener dicho valor constante, petición que no corresponde a la realidad de la demanda máxima, por otra parte, el utilizar el factor de carga pedido por ELFEOSA, determinaría que el efecto en la disminución de compras de potencia sería anulado y además se proyectaría una potencia que no se aproxima a la realidad. No debemos perder de vista que la utilidad percibida en exceso en el periodo 2008 - 2009 se debió a la disminución de las compras de potencia por efecto del Programa Nacional de Eficiencia Energética, por tanto, es evidente que ELFEOSA pretende beneficiarse haciendo una interpretación errónea y sesgada del Decreto Supremo N° 28792.

RESOLUCIÓN AE N° 570/2010, 15/21

RESOLUCIÓN AE N° 570/2010
TRAMITE N° 2010-840-9-0-0-DLG
CIAE N° 0021-0003-0003-0011
La Paz, 22 de noviembre de 2010

Con referencia al factor de carga correspondiente a la gestión 2009, que alcanza a 0,614, utilizado en la Proyección de la Demanda de ELFEOSA, corresponde aclarar lo siguiente:

El Decreto Supremo N° 28792 reglamenta el artículo 52 de la Ley de Electricidad, determinando que la "variación significativa" se debe analizar a través de las tasa de retorno y que ésta, para el período transcurrido, debe determinarse considerando los valores reales de ingresos por ventas de electricidad y costos por compras de electricidad manteniendo constantes los demás parámetros utilizados en la Revisión Ordinaria de Tarifas (ROT).

Es importante aclarar que la actividad de Distribución está conformada por las compras y ventas de electricidad, sin estos dos componentes no es posible que la empresa distribuidora desarrolle su giro comercial. Asimismo, la demanda de electricidad también está conformada por la energía y la potencia, tanto en las ventas como en las compras.

En este sentido, la metodología para determinar las compras de potencia para el período observado 2008-2009, parte de las ventas de electricidad reales, las pérdidas de energía reconocidas por el regulador para el período 2007-2011 con lo que se obtienen las compras de energía. Una vez determinadas las compras de energía, a través del factor de carga se obtiene la demanda máxima observada de potencia del distribuidor, como se muestra a continuación:

Demanda Máxima de Potencia (kW)

AÑO	Ventas de Energía MWh-año	Pérdidas aprobadas en E.T	Compras de energía MWh Ventas/(1-pérdidas)	Factor de Carga del E.T.	Demanda máxima KW (Compras * 1000)/(Factor de carga * 8760)	Tasa crecimiento demanda máxima
2007	292,273	6.03%	311,014.3	0.586	60,638.6	
2008	311,913	6.85%	334,848.2	0.586	65,285.5	7.66%
2009	303,610	6.87%	326,006.1	0.614	60,570.9	-7.22%
2010	320,243	6.87%	343,867.0	0.614	63,889.4	5.48%
2011	337,018	6.87%	361,879.2	0.614	67,236.0	5.24%

En la presente RET 2010, debido a la implementación de la Política Energética del Gobierno Nacional, se redujo significativamente la demanda máxima de potencia del SIN, influenciando a una mejora en el factor de carga, mejora que no puede ser ignorada por ELFEOSA, ya que al pretender desconocer el factor de carga de 0.614 que se observó en

Handwritten signature

RESOLUCIÓN AE N° 570/2010
TRAMITE N° 2010-840-9-0-0-0-DLG
CIAE N° 0021-0003-0003-0011
La Paz, 22 de noviembre de 2010

la gestión 2009, desconoce el programa de eficiencia energética implantado por el Gobierno Nacional.

El factor de carga observado en la gestión 2009, fue utilizado para las proyecciones del período restante 2010-2011 debido a que el programa de eficiencia energética es un programa a mediano plazo, el no considerar la mejora en éste factor sería anular este efecto instantáneamente, lo cual no es real, ya que los focos ahorradores tienen una vida útil mínima de 5 años.

La interpretación sesgada que realiza ELFEOSA del Decreto Supremo N° 28792, pretendiendo utilizar el factor de carga aprobado en la Revisión Ordinaria de Tarifas (manteniendo este valor constante), no corresponde a la realidad de la demanda máxima; asimismo, al utilizar el factor de carga propuesto por ELFEOSA, el efecto en la disminución de compras de potencia sería anulado, proyectándose una potencia que no se aproxima a la realidad y dado que en el caso de la presente RET la utilidad percibida en exceso por la distribuidora se debió a la disminución de las compras de potencia, es evidente que ELFEOSA pretende beneficiarse haciendo una interpretación errónea del Decreto Supremo N° 28792, buscando que su interés particular tenga prioridad sobre el interés público, aspecto que no puede ser atendido de manera alguna.

VII.- ELFEOSA argumenta que la nota AE-2063-DPT-289/2010 en sus numerales 2 y 5 contradicen y exceden lo dispuesto por el D.S. 28792 y que la Resolución AE 228/2010 y la nota AE-2063-DPT-289/2010 contradicen y exceden lo dispuesto en el Documento "Alcance del Estudio de Revisión Extraordinaria de Tarifas Base" aprobados por la Resolución AE N° 109/2010.

La Carta AE-2063-DPT-289/2010 no establece disposiciones legales nuevas para el proceso de RET conforme manifiesta el recurrente, la carta en cuestión hace referencia a las normas que deben ser utilizadas para la actualización de los modelos tarifarios para la RET que están contenidas en las Resoluciones AE N° 228/2010 y SSDE N° 347/2007, resoluciones que son de aplicación obligatoria en el proceso de RET, independientemente del contenido de la nota AE-2063-DPT-289/2010, la que fue enviada con fines de aclaración y para evitar confusiones en la aplicación de criterios y normas dentro del proceso.

ELFEOSA en el recurso de revocatoria de 27 de agosto de 2010 manifestó su desacuerdo con la aplicación de las resoluciones AE N° 326/2010 de 19 de julio de 2010 y AE N° 366/2010 de 19 de agosto de 2010 en el proceso de RET, planteamientos que ya fueron aclarados y desvirtuados a lo largo de la presente resolución, por tanto, los que se

7

RESOLUCIÓN AE N° 570/2010, 17/21

RESOLUCIÓN AE N° 570/2010
TRAMITE N° 2010-840-9-0-0-0-DLG
CIAE N° 0021-0003-0003-0011
La Paz, 22 de noviembre de 2010

detallan en el presente punto son argumentos repetitivos y no merecen mayores consideraciones por lo que deben ser rechazados.

VIII.- Falta de motivación en todas las resoluciones emitidas dentro del proceso de la RET.

Respecto a esta observación general que hace la recurrente, sin hacer un ahondamiento y especificación de las supuestas falencias de las resoluciones emitidas dentro del procesos de la RET, es necesario señalar en los artículos 27 al 30 de la Ley N° 2341 de 23 de abril de 2002, de Procedimiento Administrativo, se establecen los elementos que deben estar presentes en el acto administrativo, es decir se cita la forma en que deben ser emitidos.

De una revisión de todos los actos administrativos que constituyen el proceso de la RET, se ha podido evidenciar que los mismos, guardan los elementos de formación. En este mismo sentido, es importante recordar que el elemento esencial del acto administrativo es "la finalidad", entendida como aquella por la cual la actividad de la Administración tiende a satisfacer las exigencias del interés público. Así, la índole del interés público varía y es correlativo al objeto y contenido del acto, sin embargo nunca varía la premisa de que la finalidad del acto siempre debe estar de acuerdo con el interés público, finalidad que debe estar prevista por la norma.

En nuestra jurisprudencia boliviana, la Sentencia Constitucional 680 2006R de 17 de julio de 2006, ha dejado patente que todo acto administrativo debe ostentar la condición de perfecto, es decir emitido en ejercicio de legal competencia y en cumplimiento de procedimiento, así mismo debe ostentar el carácter de eficaz, lo cual se alcanza al hacer conocer el acto es decir mediante su notificación. En el caso de análisis, se han emitido actos administrativos en ejercicio de competencia emergente de ley y dentro del marco jurídico regulatorio del sector de electricidad, conocido por el administrado, ningún acto administrativo tiene el carácter de secreto, han sido notificados y en definitiva han permitido la defensa de parte de la empresa ahora recurrente.

Como se ha manifestado en párrafos precedentes, los requisitos esenciales de todo acto administrativo, competencia, objeto, causa, motivación, finalidad, no se encuentran ausentes de los actos administrativos emitidos dentro del procedimiento de la RET, tanto en las resoluciones y en los informes, todos puestos en conocimiento del administrado.

Adicionalmente, y como es fundamental en nuestro análisis, se verifica haber cumplido con el debido proceso y derecho a defensa del administrado, denotando en materia constitucional, que se encuentran cumplidas las previsiones del parágrafo II del artículo 115 y el parágrafo I del artículo 117 de la Constitución Política del Estado.

7

RESOLUCIÓN AE N° 570/2010, 18/21

Como se ha manifestado, en una RET, el interés público que se protege es la continuidad del servicio de electricidad en condiciones económicas justas, acordes a la Ley de Electricidad y sus reglamentos, es así que solo se reconocen niveles de utilidad que se enmarcan en las disposiciones legales vigentes.

IX. Respecto a la solicitud de suspensión de efectos del acto administrativo recurrido, es pertinente tomar en cuenta lo siguiente:

La potestad administrativa, es el ejercicio de una prerrogativa inherente a una función de la Administración Pública. Entre los diferentes tipos de potestades, se encuentra la potestad imperativa o de mando, que a su vez se subdivide en discrecional o reglada, que de acuerdo al citado jurisconsulto Marienhof¹, es "lo cual se refiere a la forma en que la Administración actúa con relación a la norma legislativa que regula su gestión. Por principio, dicha potestad es discrecional; excepcionalmente es reglada, lo que debe resultar de texto expreso de la norma. La Amplia libertad de que dispone la Administración Pública para valorar las necesidades generales y la forma de satisfacerlas, hace que esta potestad sea principalmente discrecional."

La suspensión de efectos del acto administrativo esta reglada, en la norma contenida en el artículo 59 de la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo, exige acreditar o, al menos, evidenciar, en un margen razonable (i) el interés público comprometido con la eventual ejecución del acto administrativo o (ii) un grave perjuicio al administrado. Como se ha expresado en el decreto de apersonamiento, la empresa recurrente se limita a solicitar la suspensión del efecto del acto administrativo, sin fundamentar de qué manera se estarían cumpliendo los supuestos de la norma que hacen a la procedencia de tal solicitud.

En términos generales, en caso de una revisión extraordinaria de tarifas, es el interés público el que motiva el proceso mismo, restableciendo las condiciones económicas de manera racional, protegiendo el derecho de los consumidores de pagar una tarifa justa o bien en su caso, el derecho de la empresa de recibir el ingreso adecuado en caso de que enfrentase pérdidas, asegurando en ambos casos el acceso y continuidad del servicio público de electricidad.

Afectar el principio de ejecutoriedad del acto administrativo eficaz (como se concibe un acto que alcanza los objetivos contenidos en la norma, para tal procedimiento), sólo procede de manera excepcional, ante un acto ilegal o bien ante un daño irreparable, doctrinalmente se ha desarrollado más allá de la consideración de que el Estado siempre

¹ Marienhoff Miguel S., Tratado de Derecho Administrativo, 6ta. Edición Actualizada, Editorial Abeledo Perrot S.A., Buenos Aires-Argentina

RESOLUCIÓN AE N° 570/2010
TRAMITE N° 2010-840-9-0-0-0-DLG
CIAE N° 0021-0003-0003-0011
La Paz, 22 de noviembre de 2010

solvente, no habría jamás un daño irreparable, para luego pasar el análisis a "que el daño que derivaría de la ejecución de dicho acto sea manifiestamente mayor que el que derivaría de la suspensión del mismo", para finalmente considerar que "tanto más si de tal suspensión no resulta lesión para el interés público".

Como se ha manifestado, en una RET el interés público que se protege es la continuidad del servicio de electricidad en condiciones económicas justas, acordes a la Ley de Electricidad y sus reglamentos, por tanto no puede atenderse la suspensión del efecto del acto administrativo recurrido.

Desde la aprobación de la CPE, conforme manda su artículo 20, el acceso y uso al servicio público de electricidad tiene la categoría de derecho constitucional, del cual es titular y beneficiario todo ciudadano y ciudadana.

A partir de la nueva categorización de este derecho de naturaleza especial, es necesario hacer una valoración, del derecho de los más (los administrados en general, los usuarios del servicio público en general) ante los derechos de los menos (la empresa) dentro de un estricto apego a la legalidad.

Finalmente se colige, que durante el proceso de RET, se ha precautelado el interés público, partiendo desde el elemental cumplimiento del debido proceso, en razón del carácter de orden público de las normas procesales, así como, por la connotación misma del servicio público de electricidad, su incidencia en los derechos de los usuarios o consumidores finales.

CONSIDERANDO: (Conclusión)

Que por todo lo expuesto y cumplidas las formalidades de ley, considerando los extremos que hacen al análisis técnico y jurídico en el presente recurso de revocatoria, se concluye que ELFEOSA no ha demostrado una actuación ilegítima de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE) en el acto recurrido, que pudiese causar perjuicio a sus derechos subjetivos e intereses legítimos.

CONSIDERANDO: (Competencia de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad-AE)

Que el artículo 138 del Decreto Supremo N° 29894 de 07 de febrero de 2009, dispuso entre otros, la extinción de la Superintendencia de Electricidad, en el plazo de sesenta (60) días y estableció que las competencias y atribuciones de la misma serían asumidas por los Ministerios correspondientes o por una nueva entidad a crearse por norma expresa. En tal



RESOLUCIÓN AE N° 570/2010, 20/21

RESOLUCIÓN AE N° 570/2010
TRAMITE N° 2010-840-9-0-0-DLG
CIAE N° 0021-0003-0003-0011
La Paz, 22 de noviembre de 2010

sentido, se aprobó el Decreto Supremo N° 0071 de 09 de abril de 2009, el cual, en el artículo 3 determina la creación de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad - AE, estableciendo que las atribuciones, competencias, derechos y obligaciones de las extintas Superintendencias Sectoriales serán asumidas por las Autoridades de Fiscalización y Control Social en lo que no contravenga a lo dispuesto por la Constitución Política del Estado, por lo que, siendo que las normas expuestas no contradicen la Carta Magna, corresponde su aplicación al presente caso de análisis.


POR TANTO:

El Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), en ejercicio de las facultades y atribuciones conferidas por la Ley N° 1604 de Electricidad, su reglamentación, el Decreto Supremo N° 0071 de 09 de abril de 2009, demás disposiciones vigentes y en base al Informe Técnico AE DPT N° 826/2010 de 15 de noviembre de 2010 e Informe Legal AE DLG N° 103/2010 de 22 de noviembre de 2010,

RESUELVE:

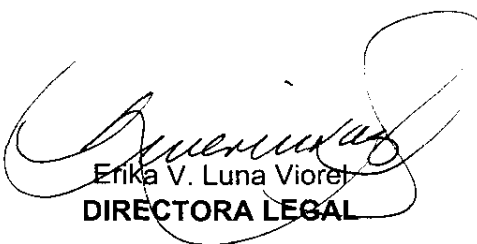
ÚNICO.- Rechazar el Recurso de Revocatoria planteado en contra de la Resolución AE N° 326/2010 de 19 de julio de 2010, presentado por Carlos Ramiro Dulón Perez, en mérito al Testimonio de Poder N° 395/2009 de 31 de agosto de 2010, otorgado por ante Notario de Fe Pública N° 035 del Distrito Judicial de La Paz, en representación de la Empresa de Luz y Fuerza Eléctrica de Oruro S.A. (ELFEOSA), mediante memorial presentado el 27 de agosto de 2010 y registrado con código 7542; confirmando íntegramente el acto impugnado, de conformidad con las previsiones establecidas en inciso c) del parágrafo II del artículo 89 del Reglamento a la Ley de Procedimiento Administrativo para el SIRESE aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172 de 15 de septiembre de 2003, concordante con el artículo 61 de la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo de 23 de abril de 2002.

Regístrese, comuníquese y archívese.



Nelson Caballero Vargas
DIRECTOR EJECUTIVO

Es conforme:



Erika V. Luna Viorel
DIRECTORA LEGAL

RESOLUCIÓN AE N° 570/2010, 21/21