

TRÁMITE: Recurso de Revocatoria interpuesto por la Empresa Rural Eléctrica La Paz S.A. (EMPRELPAZ), contra las Resoluciones AE N° 286/2010 de 1° de julio de 2010 y AE N° 350/2010 de 30 de julio de 2010, emitidas por la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE).

SÍNTESIS RESOLUTIVA: Rechazar el Recurso de Revocatoria interpuesto por la Empresa Rural Eléctrica La Paz S.A. (EMPRELPAZ), contra las Resoluciones AE N° 286/2010 de 1° de julio de 2010 y AE N° 350/2010 de 30 de julio de 2010, de conformidad a lo establecido en el inciso c) parágrafo II del artículo 89 del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172 de 15 de septiembre de 2003 y por tanto, confirmar en todas sus partes el acto impugnado.

VISTOS:

El Recurso de Revocatoria presentado el 25 de agosto de 2010, por el Sr. David Moises Olivares López en representación de la Empresa Rural Eléctrica La Paz S.A. (EMPRELPAZ), en mérito al Testimonio Poder N° 731/2010 de 15 de abril de 2010 (en adelante recurrente), contra las Resoluciones AE N° 286/2010 de 1° de julio de 2010 y AE N° 350/2010 de 30 de julio de 2010, emitidas por la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (en adelante AE); los antecedentes del proceso y todo lo que convino ver, tener presente y:

CONSIDERANDO: (Antecedentes)

Que la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), mediante Resolución AE N° 286/2010 de 1° de julio de 2010, dispuso lo siguiente:

"PRIMERO.- Disponer la aplicación de reducciones en la remuneración a la Empresa Rural Eléctrica La Paz S.A. (EMPRELPAZ), por incumplimiento a las obligaciones y requerimientos establecidos en la "Metodología de Medición y Control de la Calidad de Distribución para las Empresas y Cooperativas con Contrato de Adecuación" (Metodología), emergente del Control de Calidad del Producto Técnico, por el periodo Mayo - Octubre 2008 del Sistema Alto La Paz, en cuanto al relevamiento de información, que alcanza el 0.083 % (ochenta y tres milésimas por ciento) de la energía facturada de la gestión 2007, valorizada a la tarifa promedio de la categoría residencial de la misma gestión e indexada con el IPC disponible al mes de registrado en la cuenta contable.

SEGUNDO.- Disponer la aplicación de reducciones en la remuneración inicial a la Empresa Rural Eléctrica La Paz S.A. (EMPRELPAZ), por incumplimiento a las obligaciones y requerimientos establecidos en la Metodología, al existir cuatro puntos de control con desviaciones a los niveles de calidad del producto técnico, de acuerdo al detalle que en Anexo forma parte indivisible de la presente Resolución.

EMPRELPAZ debe presentar un cronograma de implementación de acciones correctivas, documentación de respaldo que acredite los motivos de demora para la solución del problema y el detalle de reducciones totales calculadas. Una vez EMPRELPAZ efectúe las remediciones y demuestre que el nivel de tensión es el correcto, realizar el cálculo de la reducción final.

EMPRELPAZ, una vez cumplido el Artículo 31 del Reglamento de Calidad de Distribución de Electricidad, deberá proceder a restituir a los consumidores afectados y acreditar su cumplimiento ante la AE.

TERCERO.- Instruir a la Empresa Rural Eléctrica La Paz S.A. (EMPRELPAZ), aplicar un factor de potencia de 0.9 para el cálculo de la energía suministrada en condiciones



deficientes. Factor que se aplicará a las mediciones realizadas en la etapa de Transición (hasta el semestre T4: Noviembre/2009 – Abril/2010).

CUARTO.- Instruir a la Empresa Rural Eléctrica La Paz S.A. (EMPRELPAZ), registrar en la Cuenta Contable de Acumulación las reducciones establecidas en la presente resolución y acreditar su cumplimiento ante la AE, para lo cual se le otorga el plazo de 7 (siete) días hábiles administrativos, computables a partir de la notificación con la presente Resolución.

QUINTO.- Instruir a la Empresa Rural Eléctrica La Paz S.A. (EMPRELPAZ), remitir a la AE, en el plazo 7 (siete) días hábiles administrativos computables a partir de la notificación con la presente Resolución, la memoria de cálculo de las reducciones establecidas para su correspondiente aprobación”.

Que el recurrente mediante memorial presentado con Registro N° 6548 recepcionado el 23 de julio de 2010, solicitó la aclaración y/o complementación de la Resolución AE N° 286/2010 de 1° de julio de 2010.

Que mediante Resolución AE N° 350/2010 de 30 de julio de 2010, declaró la improcedencia de la solicitud de aclaración y/o complementación de la Resolución AE N° 286/2010 de 1° de julio de 2010.

Que mediante memorial presentado con Registro N° 7444 recepcionado el 25 de agosto de 2010, el recurrente interpuso Recurso de Revocatoria contra las Resoluciones AE N° 286/2010 de 1° de julio de 2010 y AE N° 350/2010 de 30 de julio de 2010.

Que mediante Decreto AE DOC-294-10 de 30 de agosto de 2010, se tuvo por apersonado al recurrente, por señalado domicilio procesal y se instruyó a la Dirección Regional de Control de Operaciones y Calidad informar respecto a lo principal.

Que mediante Auto AE DOC-82-10 de 30 de septiembre de 2010, la AE conforme a lo dispuesto en el artículo 62 de la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo de 23 de abril de 2002 y artículo 89 del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172 de 15 de septiembre de 2003, dispuso la apertura de un término de prueba de diez (10) días hábiles administrativos, para que EMPRELPAZ presente las pruebas que considere pertinentes con el propósito de contar con mayor información y documentación en busca de la verdad material del hecho sucedido y de los argumentos presentados.

Que el Informe AE DOC N° 521/2010 de 4 de noviembre de 2010, señala que los argumentos presentados por el recurrente en el Recurso de Revocatoria contra las Resoluciones AE N° 286/2010 de 1° de julio de 2010 y AE N° 350/2010 de 30 de julio de 2010, no son válidos por lo que corresponde confirmar el acto recurrido.

Que el Informe AE DLG N° 100/2010 de 18 de noviembre de 2010, establece que en cumplimiento a la normativa vigente del sector eléctrico corresponde rechazar el Recurso de Revocatoria interpuesto por EMPRELPAZ contra las Resoluciones AE N° 286/2010 de 1° de julio de 2010 y AE N° 350/2010 de 30 de julio de 2010, de conformidad a lo establecido en el inciso c) parágrafo II del artículo 89 del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172 de 15 de septiembre de 2003 y por tanto, confirmar en todas sus partes el acto impugnado.



CONSIDERANDO: (Fundamentación legal del proceso)

Que el artículo 64 de la Ley N° 2341 de Procedimiento Administrativo de 23 de abril de 2002, señala que el Recurso de Revocatoria deberá ser interpuesto por el interesado ante la autoridad administrativa que pronunció la Resolución impugnada, dentro del plazo de diez (10) días siguientes a la notificación.

Que en este ámbito el artículo 86 del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172 de 15 de septiembre de 2003, establece que los recurrentes legitimados presentarán sus Recursos por escrito ante el Superintendente Sectorial, que emitió la resolución impugnada individualizando el acto objeto de impugnación e indicando el derecho subjetivo o interés legítimo que invocan, dentro del plazo y con las formalidades establecidas en la Ley de Procedimiento Administrativo.

Que al efecto el parágrafo I del artículo 89 de la norma precitada, señala que el Superintendente Sectorial cuyas competencias han sido asumidas por el Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad AE, resolverá el Recurso de Revocatoria en un plazo de treinta (30) días, prorrogables por otros treinta (30) días en caso de apertura de un término de prueba.

CONSIDERANDO: (Argumentos presentados por EMPRELPAZ)

Que el recurrente en su Recurso planteó los siguientes argumentos:

1. Argumentos legales.

El Art. 27 de la Ley 2341, señala expresamente en su parte pertinente que acto administrativo, es toda declaración, disposición o decisión de la Administración Pública, de alcance general o particular. Sus elementos esenciales conforme el Art. 28 de la citada Ley, señala que debe ser dictado por autoridad competente, debe sustentarse en los hechos y antecedentes que le sirvan de causa y en el derecho aplicable; **DEBEN ESTAR FUNDADAS EN FORMA CONCRETA LAS RAZONES QUE INDUCEN A EMITIR EL ACTO.**

Asimismo, el Art. 31 del D.S. Nro. 27113 (Reglamento a la Ley de Procedimiento Administrativo), en concordancia a la disposición legal antes citada respecto a la exigencia de la motivación, señala que se expresaran sucintamente los antecedentes y circunstancias que resulten del expediente, consignando las razones de hecho Y DE DERECHO QUE JUSTIFICAN EL DICTADO DEL ACTO, individualizará la norma aplicada, y valorará las pruebas determinantes para la decisión.

En el presente caso, pese a la claridad de las disposiciones legales antes mencionadas, las Resoluciones emitidas por su autoridad AE Nro. 286/2010 y AE Nro. 350/2010 respectivamente carecen absolutamente de estos elementos esenciales, ya que se ha efectuado una simple relación de hechos y peor aún se procedió a copiar en forma textual un informe interno, sin explicar las razones o fundamentos por las cuales supuestamente seríamos pasibles a la aplicación de reducción en la remuneración de nuestra empresa, extremo este que evidencia que su autoridad olvido completamente efectuar el suficiente análisis y fundamentación legal en observancia a las disposiciones antes señaladas, ya que en estricto apego a las mismas debió establecer en forma clara, precisa y concreta de que manera la conducta de EMPRELPAZ, se subsumiría en las disposiciones de la "metodología de control de calidad" a efectos de la aplicación de una reducción.

La Ley de Procedimiento Administrativo en su Art. 36 señala que serán susceptibles de anulabilidad, LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS QUE INCURRAN EN CUALQUIER INFRACCIÓN DEL ORDENAMIENTO JURÍDICO, cuya disposición legal debe ser aplicable al presente caso ya que conforme tenemos mencionado de una simple revisión del acto administrativo emitido por su autoridad se puede evidenciar que el mismo no ha cumplido con el elemento esencial previsto en el Art. 28 inc. e) de la citada Ley consistente en el FUNDAMENTO, lo que hace plenamente viable proceder a la anulabilidad del mismo por haberse infringido el ordenamiento jurídico concerniente al procedimiento administrativo.

2. Argumentos técnicos.-

2.1. Con relación a la observación de los 10629 Consumidores con error en <NRO. DE CUENTA>:

Se debe indicar que la justificación de esta cantidad de errores se debe a usuarios que se encontraban en corte de servicio por mora o por solicitud expresa del cliente; los cuales corresponden al periodo T1: mayo - octubre/2008. Cabe mencionar que a través de la nota con CITE EMPZ G.G. 181/2010, con Código de recepción 4211, EMPRELPAZ hizo conocer oportunamente que esta observación estaba debidamente resuelta, habiendo adjuntado al respecto una base de datos en la que se redujo la cantidad de errores.

Como respaldo de estas correcciones se adjunta al presente escrito el Reporte del Cumplimiento del Contenido de la Información (INDICAD), en el que se muestra solamente tres Consumidores con Error en <NRO. CUENTA>, desvirtuando completamente la persistencia de errores que supuestamente alcanzarían a 10629 Consumidores.

Asimismo, se adjuntan las hojas de Kardex de los tres usuarios mencionados, comprobándose de esta manera que estos errores no corresponden al periodo T1, debido a que estos clientes no fueron usuarios activos en ese periodo.

Con relación a los 76449 Consumidores Sin <COD. CENTRO>; y 76449 Consumidores Sin <COD. PROP>, estos errores están asociados y son producidos por la no codificación de los centros de transformación; sin embargo, a tiempo de la presentación de los justificados correspondientes y a su vez, en respuesta al Informe AE DOC 069/2010, en el cual se indica: "...deben ser resueltas o justificadas"; se resolvió el 87% del total de usuarios con error Sin <COD. CENTRO>, logrando reducir el número de usuarios observados a 9459, es decir el 13 % aprox. de usuarios que persisten con error Sin <COD. CENTRO> y <COD. PROP>.

Se adjuntan dos Bases de Datos: la primera que corresponde a las correcciones que fueron enviadas oportunamente pero que no alcanzan un 100 % de las correcciones; y la segunda que corresponde al total de las correcciones.

2.2 Con relación a la falta de entrega de los archivos fuente de las mediciones en baja tensión asociadas a las cuentas 38896 y 9490:

Haciendo una rememoración, como es de conocimiento de la Entidad Reguladora, EMPRELPAZ y la UMSA suscriben un Convenio Interinstitucional con el objeto de encomendar a la Universidad Mayor de San Andrés, las mediciones de parámetros eléctricos en las redes de distribución secundaria de esta Distribuidora, correspondientes al periodo Mayo - Octubre/2008.

Al respecto, con relación a la cuenta N° 38896, se debe indicar que a tiempo de realizar el retiro del registrador por alguna razón no conocida, los datos de este registro fueron eliminados. Lamentablemente, y con el transcurrir del tiempo no se consideró a esta medición como fallida. Sin embargo, en fecha 9/05/2010 esta Distribuidora realizó una nueva medición en esta acometida, cuyos archivos fueron debidamente remitidos a la Autoridad de Electricidad en fecha 14/05/2010. Es evidente que esta nueva medición no corresponde al periodo de análisis; sin embargo, este extremo obedece al retraso en el que incurrió la Entidad Reguladora al notificar el Informe AE DOC 069/2010, es decir, que la revisión y análisis del Ente Regulador respecto al periodo de T1: mayo a octubre 2008 es completamente extemporáneo, situación que debió ser debidamente considerada por su autoridad.

Refiriéndose a la cuenta N° 9490, cabe señalar que en el periodo de análisis se encontraba en Corte de Suministro, por tanto EMPRELPAZ propuso la cuenta N° 63029 como alternativa a ser considerada en la medición. Esta medición se realizó en fecha 18/09/09, empero su su registro fue eliminado por alguna causa desconocida. En fecha 05/05/2010 EMPRELPAZ realizó una nueva medición cuyos archivos fuente fueron remitidos a la Autoridad de Electricidad el 14/05/2010.

Estas dos mediciones, las referidas a las cuentas 38896 y 63029 fueron realizadas oportunamente, sin embargo, no fueron remitidas en su tiempo por no contar con los archivos fuente. Este extremo obedece a circunstancias de fuerza mayor (pérdidas de los registros).

Es así, que luego de dos años del periodo de análisis, a tiempo de responder al Informe AE DOC 069/2010, EMPRELPAZ asumió como acción correctiva la implementación de nuevas mediciones que a su vez complementan las Acciones Correctivas relativas a los cuatro puntos con Desviaciones a los Niveles de Calidad del Producto Técnico.

Cabe aclarar, que la Autoridad de Electricidad tomo dos años para la emisión de los Informes relativos al Semestre T1, la atención de esta Distribuidora a estas observaciones tienen consistencia a partir de esta notificación.

De acuerdo a lo precedentemente señalado, se evidencia que su autoridad no ha realizado un análisis adecuado de todos los argumentos y descargo presentado por EMPRELPAZ, lo que constituye una clara y evidente vulneración a las normas del procedimiento administrativo, particularmente lo previsto en el Art. 28 Inc. b) de la Ley 2341.

CONSIDERANDO: (Análisis)

Que la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), procedió al análisis de los argumentos presentados por el recurrente, emitiendo los Informes AE DOC N° 521/2010 de 4 de noviembre de 2010 e Informe AE DLG N° 100/2010 de 18 de noviembre de 2010, en el que se establece lo siguiente:

Respecto a los argumentos descritos en el numeral 1.

El artículo 26 del Reglamento de Calidad de Distribución de Electricidad aprobado mediante Decreto Supremo N° 26607 de 2 de marzo de 2001, establecía el procedimiento y términos aplicables al proceso de Calidad de Distribución de Electricidad, el cual fue modificado por el artículo 2 del Decreto Supremo N° 28190 de 27 de mayo de 2005, el cual establece que: *"Cuando la Superintendencia de Electricidad compruebe el*

incumplimiento del Distribuidor a los niveles de calidad de servicio, pondrá en conocimiento del hecho y lo emplazará para que en el término de veinte (20) días hábiles administrativos presente todas las circunstancias de hecho y de derecho que correspondan a su descargo. Si el Distribuidor no respondiera o aceptara su responsabilidad dentro de dicho plazo la Superintendencia aplicará las reducciones correspondientes en la remuneración del Distribuidor”.

“La Superintendencia resolverá el incumplimiento a los niveles de calidad de servicio dentro del plazo de veinticinco (25) días hábiles administrativos subsiguientes a la presentación de los descargos. En caso de Resolución condenatoria el Distribuidor podrá interponer los recursos legales pertinentes”.


De acuerdo a la normativa vigente del sector eléctrico el fundamento y motivación para la emisión de la Resolución AE N° 286/2010 de 1° de julio de 2010, se enmarca conforme a lo dispuesto en la Metodología de Medición y Control de la Calidad de Distribución para las Empresas y Cooperativas con Contrato de Adecuación (Metodología) aprobada por la extinta Superintendencia de Electricidad mediante Resolución SSDE N° 204/2006 de 1° de agosto de 2006 y posteriormente modificada con Resolución SSDE N° 017/2008 de 25 de enero de 2008, (Metodología) que establece:

“Las reducciones en la remuneración de la empresa o cooperativa se deben a dos causas: por incumplimiento a las obligaciones y requerimientos que establece el presente documento; y, por desviaciones a los límites admisibles fijados para todos los indicadores de control”.

El inciso c) del artículo 3 de la Ley N° 1604 de Electricidad de 21 de diciembre de 1994, señala que: *“El principio de calidad obliga a observar los requisitos técnicos que establezcan los reglamentos”*, en consecuencia, el preservar el principio de calidad en la prestación de un servicio público, a través de la valoración en un procedimiento específico de control de calidad de distribución, igualmente implica una valoración de derechos, ya que el bien jurídico tutelado es la “calidad del servicio público”, que se traduce en el derecho de todos, donde prevalecen los derechos de la colectividad supeditado al interés particular que tuviere una empresa en particular; por tanto, de acuerdo al análisis establecido en las Resoluciones AE N° 286/2010 de 1° de julio de 2010 y AE N° 350/2010 de 30 de julio de 2010 y ratificados por la presente Resolución, los argumentos presentados por el recurrente no son válidos.

Respecto a los argumentos descritos en el numeral 2.

Respecto a la falta de análisis de los descargos presentados oportunamente por EMPRELPAZ; el Informe AE DOC 274/2010 de 22 de junio de 2010, evaluó los descargos presentados por la empresa distribuidora, concluyendo que: *“Persisten las observaciones al cumplimiento del contenido de información”*, incumplimiento confirmado por EMPRELPAZ al señalar que: *“Se adjuntan dos Bases de Datos: la primera que corresponde a las correcciones que fueron enviadas oportunamente pero que no alcanzan un 100 % de las correcciones; y la segunda que corresponde al total de las correcciones”.*



Con relación a la base de datos de relevamiento de información y base de datos de cálculo de indicadores de calidad, no son de reciente obtención, ya que presenta ajustes a las bases de datos de relevamiento de información del Producto Técnico, información que según establece la normativa vigente del sector eléctrico, debería presentarse en los descargos al Informe AE DOC 069/2010 de 4 de marzo de 2010 y no así en un Recurso

de Revocatoria, por consiguiente no corresponde su evaluación, ratificándose la observación inicial.

Al respecto, cabe recordar a EMPRELPAZ, que la naturaleza del Recurso de Revocatoria no condice con su pretensión, ya que este recurso administrativo no es una vía subsidiaria o de subsanación, para lo que no se cumplió diligente y oportunamente en el procedimiento de instancia.

En lo referido a la falta de entrega de los archivos fuente de las mediciones en baja tensión asociadas a las cuentas 38896 y 9490, se establece lo siguiente:

- Es responsabilidad de la empresa distribuidora realizar un correcto relevamiento y procesamiento de la información; por tanto, EMPRELPAZ debió tomar los recaudos necesarios para implementar y adecuar sus instalaciones para asegurarse que el relevamiento de información se realice de forma correcta.
- Se verificó que los archivos de las mediciones correspondientes a los consumidores con Números de Cuenta 38896 y 9490 (punto alterno en el consumidor con N° de cuenta 63029), no pertenecen al periodo en evaluación; en consecuencia, no corresponde su análisis.
- Respecto a que *"la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad se tomó dos años para la emisión de los Informes relativos al Semestre T1, la atención de esta Distribuidora a estas observaciones tienen consistencia a partir de esta notificación"*, los procedimientos establecidos en la Metodología prevén un procedimiento para que la Calidad de Distribución se realice bajo un autocontrol, en el que la empresa releva y procesa la información, y es responsabilidad de la empresa analizar y evaluar de forma adecuada la información, para lo cual la extinta Superintendencia de Electricidad capacitó en varias oportunidades al personal de EMPRELPAZ mediante talleres que se efectuarán en las siguientes fechas:
 - Ciudad de La Paz: 16 y 17 de marzo de 2006, comunicado a EMPRELPAZ - Sistema El Alto La Paz mediante nota SE 701-DMN-141/2006 de 13 de marzo de 2006.
 - Ciudad de La Paz: 21 y 22 de septiembre de 2006, comunicado a EMPRELPAZ - Sistema El Alto La Paz mediante nota SE 3136-DMN-642/2006 de 12 de septiembre de 2006.
 - Ciudad de La Paz: 19, 20 y 21 de septiembre de 2007, comunicado a EMPRELPAZ - Sistema El Alto La Paz mediante nota SE 3002-DMN-602/2007 de 14 de agosto de 2007.

Adicionalmente, en las capacitaciones mencionadas se entregaron versiones actualizadas de las aplicaciones informáticas Centinela e Indica para el relevamiento análisis y procesamiento de la información correspondiente al Control de Calidad del Producto Técnico; por tanto, se confirma que EMPRELPAZ disponía de los conocimientos y herramientas necesarios para procesar su información y realizar las acciones correctivas correspondientes, por lo que los argumentos presentados por el recurrente no son válidos.

CONSIDERANDO: (Competencias y Atribuciones de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad)

Que el artículo 138 del Decreto Supremo N° 29894 de 7 de febrero de 2009, dispuso entre otros, la extinción de las Superintendencias Sectoriales, en el plazo de sesenta (60) días y estableció que las competencias y atribuciones de las mismas sean asumidas por

los Ministerios correspondientes o por una nueva entidad a crearse por norma expresa. En tal sentido, se aprobó el Decreto Supremo N° 0071, de 9 de abril de 2009, que en su artículo 3 determina la creación de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), estableciendo que las atribuciones, competencias, derechos y obligaciones de las extintas Superintendencias Sectoriales serán asumidas por las Autoridades de Fiscalización y Control Social en lo que no contravenga a lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.

CONSIDERANDO: (Conclusiones)

Que, por todo lo expuesto, corresponde rechazar el Recurso de Revocatoria interpuesto por el Sr. David Moises Olivares López en representación de la Empresa Rural Eléctrica La Paz S.A. (EMPRELPAZ), contra las Resoluciones AE N° 286/2010 de 1° de julio de 2010 y AE N° 350/2010 de 30 de julio de 2010, de conformidad a lo establecido en el inciso c) parágrafo II del artículo 89 del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172 de 15 de septiembre de 2003 y por tanto, confirmar en todas sus partes el acto impugnado.

POR TANTO:

El Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), en uso de sus facultades y atribuciones conferidas por la Ley de Electricidad, su Reglamentación, el Decreto Supremo N° 0071, de 9 de abril de 2009, y demás disposiciones legales vigentes,

RESUELVE:

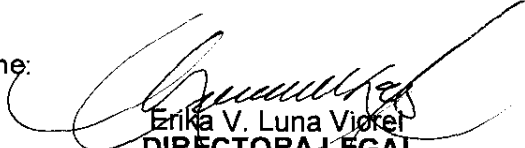
ÚNICA.- Rechazar el Recurso de Revocatoria interpuesto por el Sr. David Moises Olivares López en representación de la Empresa Rural Eléctrica La Paz S.A. (EMPRELPAZ), contra las Resoluciones AE N° 286/2010 de 1° de julio de 2010 y AE N° 350/2010 de 30 de julio de 2010, de conformidad a lo establecido en el inciso c) parágrafo II del artículo 89 del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172 de 15 de septiembre de 2003 y por tanto, confirmar en todas sus partes los actos impugnados.

Regístrese, comuníquese y archívese.



Nelson Caballero Vargas
DIRECTOR EJECUTIVO

Es conforme:



Erika V. Luna Violet
DIRECTORA LEGAL

SNQ