

TRÁMITE: Recurso de Revocatoria interpuesto por el Sr. Raúl Núñez Cortez contra el Informe de Ensayo y Calibración N° 012411 de fecha 22 de julio de 2010, y la Proforma de Pago por Recuperación de Energía, emitidos por Servicios Eléctricos de Tarija (SETAR).

SÍNTESIS RESOLUTIVA: Revocar totalmente el Informe de Ensayo y Calibración N° 012411 de 22 de julio de 2010, y la Proforma de Pago por Recuperación de Energía, de conformidad a lo establecido en el inciso b) parágrafo II del Artículo 89, del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial-SIRESE, aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172 de 15 de septiembre de 2003, por incumplimiento al procedimiento sancionador empleado por la empresa distribuidora de acuerdo a la normativa legal vigente.

VISTOS:

El Recurso de Revocatoria presentado en fecha 22 de septiembre de 2010, por el Sr. Raúl Núñez Cortez (en adelante recurrente) contra el Informe de Ensayo y Calibración N° 012411, de 22 de julio de 2010, y la Proforma de Pago por Recuperación de Energía emitidos por Servicios Eléctricos de Tarija (en lo sucesivo SETAR); el Informe AE-DLG N° 089/2010, de 10 de noviembre de 2010, los antecedentes del proceso y todo lo que convino ver, tener presente y:

CONSIDERANDO: (Antecedentes)

Que mediante el Acta de Retiro de Medidor de fecha 20 de julio de 2010, SETAR procedió al retiro del medidor N° 6222617, sin comprobar observaciones precisas denotando únicamente *"precintos en medidor dudoso, bornera dudoso"*.

Que en fecha 22 de julio de 2010, SETAR emitió el Informe de Ensayo y Calibración N° 012411, cuyo resultado de observaciones determina *"a) Dejado en contraste normal y b) Error dejado -0,8% Precinto de Pérdidas Up3585"*.

Que la proforma de pago por recuperación de energía de 22 de julio de 2010, determinó los datos de cálculo y el monto a cancelar por la infracción *"Frenado Intencional"*, deduciendo el importe de Bs.510,79 (Quinientos Diez 79/100 bolivianos).

Que con la carta bajo código de registro 8392 recibida en sede administrativa en fecha 22 de septiembre de 2010, el recurrente refiere a *"Reclamo por cobro indebido y arbitrario del Servicio de Electricidad"*, pretensión que con la emisión del Decreto DPC/343-10 de 1° de octubre de 2010, se calificó como Recurso de Revocatoria.

Que ante el análisis practicado a los documentos cursantes en la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, con el informe AE-DLG N° 089/2010 de 10 de noviembre de 2010, la Abogada asignada a la Dirección Regional de Protección al Consumidor, recomendó admitir el Recurso de Revocatoria interpuesto por el Sr. Raúl Núñez Cortez y revocar el Informe de Ensayo y Calibración N° 012411 y la Proforma de

Pago por Recuperación de Energía ambos documentos emitidos en fecha 22 de julio de 2010

CONSIDERANDO: (Fundamentación legal del proceso)

Que el artículo 64 de la Ley N° 2341 de 23 de abril de 2002, de Procedimiento Administrativo, señala que el Recurso de Revocatoria deberá ser interpuesto por el interesado ante la autoridad administrativa que pronunció la Resolución impugnada, dentro del plazo de diez (10) días siguientes a la notificación.

Que en este ámbito el artículo 86 del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE, aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, establece que los recurrentes legitimados presentarán sus Recursos por escrito ante el Superintendente Sectorial, que emitió la Resolución impugnada individualizando el acto objeto de impugnación e indicando el derecho subjetivo o interés legítimo que invocan, dentro del plazo y con las formalidades establecidas en la Ley de Procedimiento Administrativo.

Que de esta manera el artículo 88 del RLPA-SIRESE, indica que las sanciones impuestas por los titulares de concesiones a usuarios se sujetarán al procedimiento de investigación a denuncia o de oficio establecido en dicho reglamento y podrán ser objeto de impugnación mediante el Recurso de Revocatoria ante el Superintendente Sectorial competente y el Recurso Jerárquico ante el Superintendente General.

Que, al efecto el párrafo I, del artículo 89 del RLPA-SIRESE, señala que el Superintendente Sectorial cuyas competencias han sido asumidas por el Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad AE, resolverá el Recurso de Revocatoria en un plazo de treinta (30) días, prorrogables por otros treinta (30) días en caso de apertura de un término de prueba.

CONSIDERANDO: (Argumentos presentados por el recurrente)

Que, el recurrente en su Recurso, esgrimió los argumentos siguientes:

1. Manifiesta que, *"En fecha 20 de julio de 2010, sin aviso previo y/o notificación alguna, funcionarios de SETAR se presentaron en su domicilio ubicado en el Barrio SENAC, Calle Francisco de Uriondo esq. Parque El Laberinto y procedieron al retiro del medidor de electricidad, alegando que había sido manipulado intencionalmente para beneficio suyo"*.
2. Señala del mismo modo que: *"La determinación adoptada por la empresa SETAR la consideró arbitraria ya que la misma se basa en una presunción al pensar que el medidor habría sido manipulado por su persona o su hijo, quien habita con él. Supone que antes de haber tomado alguna determinación previamente debió seguirse un procedimiento conforme a norma, mientras ello no acontezca todos son inocentes mientras no se demuestre lo contrario, tampoco se considero que sea una persona de la tercera edad"*.

3. Argumenta que, "...le exigen que cancele el 33% que según su dictamen, ellos afirman que la manipulación del medidor data desde el mes de julio de 2009 al mes de julio de 2010 y que adeuda una suma de Bs.363,59 mas una multa de Bs.147,20 haciendo un total adeudado de Bs.510.79, en el entendido que se trata de una infracción cometida por ellos. Lo cual resulta ser un atropello ya que por su condición económica es una suma con la cual no cuentan".
4. Por otra parte, señala que: "En fecha 23 de julio de 2010, se les cortó el servicio de luz y los obligaron a cancelar una parte de dicha multa (Bs.50) para la reconexión del servicio, estando ellos al día en el pago de dicho servicio, siendo esta una decisión también excesiva".

CONSIDERANDO: (Análisis)

Que, la Dirección Regional de Protección al Consumidor de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), procedió al análisis de los argumentos presentados por el recurrente, emitiendo el Informe AE-DLG N° 089/2010, de 10 de noviembre de 2010, el que establece lo siguiente:

El artículo 88 del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial - SIRESE, aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, establece que: "Las sanciones impuestas por titulares de concesiones a usuarios se sujetarán al procedimiento de investigación a denuncia o de oficio..."

Por otra parte, el artículo 76 de la Ley N° 2341, de 23 de abril de 2002, de Procedimiento Administrativo, instituye que: "No se podrá imponer sanción administrativa alguna a las personas, sin la previa aplicación de procedimiento punitivo en la presente Ley o en las disposiciones sectoriales aplicables", de esta forma el referido principio tiene por objeto garantizar la premisa constitucional del debido proceso, asegurando el conocimiento de la imputación de cargos contra el infractor, a efectos de que asuma defensa.

Adicionalmente, el párrafo II del artículo 77 del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial - SIRESE, aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172 de 15 de septiembre de 2003, señala que: "El Distribuidor correrá traslado de los cargos al presunto responsable para que los conteste en el plazo de diez (10) días, computables a partir del día siguiente a su notificación, acompañando la prueba documental de que intentare valerse y ofreciendo la restante".

Bajo el principio fundamental del debido proceso, la previa formulación de cargos es un requisito para el inicio del procedimiento sancionatorio y, por extensión, sin cargos previstos no se abrirá el procedimiento administrativo sancionador. De esa manera se obliga a la autoridad a delimitar el objeto del proceso, posibilitar una defensa eficaz y fijar anticipadamente los límites de la decisión administrativa.

De acuerdo a la documentación que cursa en antecedentes, y en atención al reclamo formal interpuesto por el Sr. Raúl Núñez Cortez, la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad dada la naturaleza de la cuestión planteada, al sustento del artículo



TRÁMITE N° 958

La Paz, 10 de noviembre de 2010

En el presente caso, corresponde señalar que el expediente remitido por SETAR con su nota DIR.AR. N° 030/2010 de 6 de septiembre de 2010 (debió ser 6 de octubre), cuenta únicamente con los documentos enunciados en el acápite de Antecedentes, estableciéndose la vulneración del derecho a un justo proceso e incumplimiento a disposiciones legales administrativas, a las que Servicios Eléctricos de Tarja (SETAR) debió sujetar su accionar.

Por lo expuesto, y con el propósito de resolver la impugnación planteada se analiza el Procedimiento y actuaciones que se desarrollaron ante la infracción incurrida por el usuario de la cuenta N° 17095.

En ese sentido, de la revisión del proceso aplicado se extraña los documentos a saber:

1. Acta de inspección.
2. Formulario de Cargos.
3. Notificaciones de los actuados.
4. Informes técnicos.
5. Resolución.

Con relación al documento señalado en el numeral 1.

De los antecedentes que cursan en el expediente respectivo, se encuentra el Formulario DC - N° 03 que se designa como "Acta de Retiro de Medidor" sin establecer Observaciones precisas que dieran origen a la imposición de multa y cobro de energía no facturada.

Respecto al documento determinado en el numeral 2.

En el presente caso, se extraña la formulación de cargos tentativamente impuestos al consumidor por infracción no tipificada; alejándolo del derecho a la legítima defensa en un proceso que únicamente se contó con las pruebas aportadas por SETAR, ello de acuerdo a versión literal de la nota de reclamo presentada por el recurrente, que señala: *"Supongo que antes de haber tomado alguna determinación previamente debió seguirse un procedimiento conforme a norma, mientras ello no acontezca todos somos inocentes en tanto no se demuestre lo contrario..."*.

Con relación al documento descrito en el numeral 3.

El expediente remitido por SETAR, cuyos documentos forman parte del pretendido proceso sancionatorio seguido contra el usuario de la cuenta N° 17095 de titularidad del Sr. Raúl Núñez Cortez, no cuenta con acto alguno que se hubiera notificado al recurrente.



Autoridad de Regulación y Control Sectorial de Electricidad

RESOLUCIÓN AE N° 546/2010

TRÁMITE N° 958

CIAE 0037 - 0004 - 0004 - 0001

La Paz, 10 de noviembre de 2010

En ese contexto, el párrafo I del artículo 33 de la Ley N° 2341 de 23 de abril de 2002, de Procedimiento Administrativo dispone que: *"La Administración Pública notificará a los interesados todas las resoluciones y actos administrativos que afecten a sus derechos subjetivos o intereses legítimos"*.

Respecto al documento señalado en el numeral 4.

El instrumento objeto de impugnación no cuenta con el sustento del informe técnico, que en casos análogos al presente debió elevarse y que determine la tipificación legal de la infracción, el periodo de energía no cobrada y la deducción de montos susceptibles de cobro.

Sobre el particular, el párrafo I del artículo 48 de la Ley N° 2341 de 23 de abril de 2002, de Procedimiento Administrativo establece que: *"I. Para emitir la resolución final del procedimiento, se solicitarán aquellos informes que sean obligatorios por disposiciones legales y los que se juzguen necesarios para dictar la misma..."*.

Respecto al documento determinado en el numeral 5.

Al respecto cabe señalar que, los importes que se determinaron en la Proforma de Pago por Recuperación de Energía con emisión en fecha 22 de julio de 2010, fueron impuestos de forma arbitraria e ilegal toda vez que SETAR no siguió el proceso sancionatorio que corresponde al Sr. Raúl Núñez Cortez, vulnerando las disposiciones legales administrativas contenidas Título III, Capítulo III del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial - SIRESE, aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172 de 15 de septiembre de 2003.

De haberse aplicado el procedimiento jurídicamente instituido tanto por la ley como por el reglamento de procedimiento administrativo, que en el párrafo I del artículo 51 de la Ley N° 2341 de 23 de abril de 2002, dispone: *"El procedimiento administrativo terminará por medio de una resolución dictada por el órgano administrativo competente..."*, los importes que se aplican tanto por concepto de sanción como de recuperación de energía no facturada, se encontrarían sustentados por un justo proceso que otorga al consumidor la facultad de asumir legítima defensa en un justo proceso. En ese sentido y por su parte el párrafo I del artículo 80 del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial - SIRESE, aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172 de 15 de septiembre de 2003, instituye: *"... dictará resolución declarando probada o improbadamente la comisión de la infracción a) Dentro de los quince (15) días siguientes a la contestación del traslado de los cargos o de vencido el plazo establecido al efecto, cuando no se hubiera abierto un periodo de prueba; o b) Dentro de los treinta (30) días siguientes al vencimiento del plazo establecido para la presentación de prueba"*.

Finalmente, corresponde mencionar que Servicios Eléctricos de Tarija (SETAR), en el hipotético caso de haber existido infracción alguna en el medidor N° 6222617 de la cuenta N° 17095 cuya titularidad es del Sr. Raúl Núñez Cortez, en la proforma de pago de recuperación de energía de 22 de julio de 2010, describe la infracción como "Frenado Intencional" siendo el artículo 57 de la Ley N° 1604 de 21 de diciembre de 1994, de Electricidad tipifica las infracciones de los consumidores únicamente en los casos siguientes: a) Conexión arbitraria; b) Alteración de instrumentos de medición, c) Consumo

RESOLUCIÓN AE N° 546/2010

TRÁMITE N° 958

CIAE 0037 - 0004 - 0004 - 0001

La Paz, 10 de noviembre de 2010

clandestino; y d) Negar acceso al inmueble para inspecciones al personal autorizado del Titular, con ello se demuestra que el Frenado Intencional no ésta tipificado como una infracción en el servicio de energía eléctrica.

CONSIDERANDO: (Conclusiones)

Que por todo lo analizado, y en consideración a los términos de razonabilidad y legalidad expuestos en la presente resolución, corresponde revocar totalmente el Informe de Ensayo y Calibración N° 012411 de 22 de julio de 2010 y la Proforma de Pago por Recuperación de Energía, de conformidad a lo establecido en el inciso b) parágrafo II del artículo 89, del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial - SIRESE, aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172 de 15 de septiembre de 2003, toda vez que SETAR no aplicó el proceso correspondiente a las Reclamaciones Administrativas por Infracciones y Sanciones (RAIS).

CONSIDERANDO: (Competencias y Atribuciones de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad)

Que el artículo 138 del Decreto Supremo N° 29894, de 7 de febrero de 2009, dispuso entre otros, la extinción de las Superintendencias Sectoriales, en el plazo de sesenta (60) días y estableció que las competencias y atribuciones de las mismas sean asumidas por los Ministerios correspondientes o por una nueva entidad a crearse por norma expresa. En tal sentido, se aprobó el Decreto Supremo N° 0071, de 9 de abril de 2009, que en su Artículo 3 determina la creación de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad - AE, estableciendo que las atribuciones, competencias, derechos y obligaciones de las ex Superintendencias Sectoriales serán asumidas por las Autoridades de Fiscalización y Control Social en lo que no contravenga a lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.

Que la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, tiene plena competencia para tramitar y resolver los Recursos de Revocatoria contra sanciones dispuestas por empresas distribuidoras, ya que las disposiciones aplicables no contravienen lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.

Que mediante Resolución AE N° 392/2010, de 23 de agosto de 2010, el Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, delegó la sustanciación del procedimiento de revocatoria previsto en el Artículo 88 del RLPA-SIRESE, al Ing. Milcoch Ramiro Choque Zenteno, Director Regional de Protección al Consumidor de la AE, desde su inicio hasta la emisión de la Resolución Administrativa que lo resuelva.

POR TANTO:

El Director Regional de Protección al Consumidor de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, en cumplimiento de la Resolución AE N° 392/2010, de 23 de agosto de 2010 y demás disposiciones legales vigentes,

RESOLUCIÓN AE N° 546/2010
TRÁMITE N° 958
CIAE 0037 - 0004 - 0004 - 0001
La Paz, 10 de noviembre de 2010

RESUELVE:

PRIMERA.- Aceptar el Recurso de Revocatoria interpuesto por Raúl Núñez Cortez contra el Informe de Ensayo y Calibración N° 012411 de 22 de julio de 2010, y la Proforma de Pago por Recuperación de Energía, por tanto revocar los actos sujetos de impugnación emitidos por Servicios Eléctricos de Tarija (SETAR), de conformidad a lo establecido por el inciso b) parágrafo II del artículo 89, del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE, aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, debido a que la Distribuidora no aplicó el procedimiento sancionador de acuerdo a lo que señala la normativa legal vigente.

SEGUNDA.- Se dispone la nulidad de obrados del trámite originado con el Acta de Retiro del Medidor N° 6222617, levantada en fecha 20 de julio de 2010, de la cuenta N° 170950, ello implica la restitución de dinero cobrado por concepto de sanción y recuperación de energía, en el supuesto de haber sido cancelado por el recurrente.

TERCERA.- Se instruye a SETAR, que en casos similares al presente dé cumplimiento estricto a las normas legales administrativas en vigencia, bajo conminatoria de iniciar proceso sancionador en su contra.

Regístrese, comuníquese y archívese.



Milton Ramiro Choque Zenteno
**DIRECTOR REGIONAL DE PROTECCIÓN
AL CONSUMIDOR**

Es conforme:



Erika V. Luna Viores
DIRECTORA LEGAL