

RESOLUCIÓN AE N° 544/2010
TRÁMITE N° 956
CIAE 0037 - 0004 - 0004 - 0001
La Paz, 9 de noviembre de 2010

TRÁMITE: Recurso de Revocatoria interpuesto por el Sr. Félix Cari Quispe contra el Informe de Ensayo y Calibración N° 012632 de fecha 15 de septiembre de 2010, y la Proforma de Pago por Recuperación de Energía, emitidos por Servicios Eléctricos de Tarija (SETAR).

SÍNTESIS RESOLUTIVA: Revocar totalmente el Informe de Ensayo y Calibración N° 012632 de 15 de septiembre de 2010, y la Proforma de Pago por Recuperación de Energía, de conformidad a lo establecido en el inciso b) parágrafo II del Artículo 89, del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial-SIRESE, aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172 de 15 de septiembre de 2003, por incumplimiento al procedimiento sancionador empleado por la empresa distribuidora de acuerdo a la normativa legal vigente.

VISTOS:

El Recurso de Revocatoria presentado en fecha 17 de septiembre de 2010, por el Sr. Félix Cari Quispe (en adelante recurrente) contra el Informe de Ensayo y Calibración N° 012632, de 15 de septiembre de 2010, y la Proforma de Pago por Recuperación de Energía emitidos por Servicios Eléctricos de Tarija (en lo sucesivo SETAR); el Informe AE-DLG N° 085/2010, de 9 de noviembre de 2010, los antecedentes del proceso y todo lo que convino ver, tener presente y:

CONSIDERANDO: (Antecedentes)

Que mediante el Acta de Retiro de Medidor de fecha 13 de septiembre de 2010, SETAR estableció que el medidor N° 930984 no exhibía precintos en tapa bornera; convocando al usuario, en la misma fecha, a presenciar el ensayo del equipo de medición retirado.

Que en fecha 15 de septiembre de 2010, SETAR emitió el Informe de Ensayo y Calibración N° 012632, cuyo resultado de observaciones denota a) Dejado en contraste normal y b) Error dejado -1,4%.

Que la proforma de pago por recuperación de energía de 15 de septiembre de 2010, determinó los datos de cálculo y el monto a cancelar por la infracción "Frenado Intencional", deduciendo el importe de Bs.7.927.60 (Siete mil novecientos veintisiete 60/100 bolivianos).

Que mediante informe UNID PERD 040/10 de 4 de octubre de 2010, elevado por el Jefe de la Unidad de Pérdidas se determinó la apertura del caso N° 540 al sustento del informe de laboratorio N° 12632.

Que con la carta CCA-ADM-N° 99 recibida en sede administrativa bajo el código de registro 8221 de 17 de septiembre de 2010, el recurrente refiere a "Reclamo aplicación sanciones pecuniarias", pretensión que se calificó como Recurso de Revocatoria

Que ante el análisis practicado a los documentos cursantes en la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, con el informe AE-DLG N° 085/2010 de 9 de noviembre de 2010, la Abogada dependiente de la Dirección Regional de Protección al Consumidor, recomendó admitir el Recurso de Revocatoria interpuesto por el Sr. Félix Cari Quispe y revocar el Informe de Ensayo y Calibración N° 012632 y la Proforma de Pago por Recuperación de Energía ambos documentos emitidos en fecha 16 de septiembre de 2010.

CONSIDERANDO: (Fundamentación legal del proceso)

Que el artículo 64 de la Ley N° 2341 de de 23 de abril de 2002, de Procedimiento Administrativo, señala que el Recurso de Revocatoria deberá ser interpuesto por el interesado ante la autoridad administrativa que pronunció la Resolución impugnada, dentro del plazo de diez (10) días siguientes a la notificación.

Que en este ámbito el artículo 86 del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial – SIRESE, aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, establece que los recurrentes legitimados presentarán sus Recursos por escrito ante el Superintendente Sectorial, que emitió la Resolución impugnada individualizando el acto objeto de impugnación e indicando el derecho subjetivo o interés legítimo que invocan, dentro del plazo y con las formalidades establecidas en la Ley de Procedimiento Administrativo.

Que de esta manera el artículo 88 del RLPA-SIRESE, indica que las sanciones impuestas por los titulares de concesiones a usuarios, se sujetarán al procedimiento de investigación a denuncia o de oficio establecido en dicho reglamento, y podrán ser objeto de impugnación mediante el Recurso de Revocatoria ante el Superintendente Sectorial competente y el Recurso Jerárquico ante el Superintendente General.

Que, al efecto el parágrafo I, del artículo 89 del RLPA-SIRESE, señala que el Superintendente Sectorial cuyas competencias han sido asumidas por el Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad AE, resolverá el Recurso de Revocatoria en un plazo de treinta (30) días, prorrogables por otros treinta (30) días en caso de apertura de un término de prueba.

CONSIDERANDO: (Argumentos presentados por el recurrente)

Que, el recurrente en su Recurso, expresó los siguientes argumentos:

1. Manifiesta que, *"Por requerimientos personales é institucionales, tome en alquiler, el inmueble ubicado en la calle N. Campero N° 1021 de la ciudad de Tarija, propiedad del Sr. Raúl Márquez"*.

2. Señala del mismo modo que: *"Desde que alquiló el inmueble, el medidor de corriente eléctrica N° 0000930984, se encuentra instalado en el interior de la vivienda", recalcando que: "Durante el lapso de tiempo que ocupa la vivienda, todo desperfecto suscitado en el sistema de instalación eléctrica domiciliaria, fue comunicado y convocados para su reparación a personal técnico de SETAR".*
3. Argumenta que, *"En días pasados y de manera imprevista, se produjo el frenado ó paralización del funcionamiento del medidor; como consecuencia de ésta eventualidad, se solicitó de inmediato, la asistencia técnica del personal de SETAR, quienes una vez realizada la inspección, informaron que el medidor había sido manipulado por particulares, con la finalidad de alterar el registro normal del medidor, ocasionando perjuicios económicos a la empresa a través de un registro de sólo el 10% del presunto consumo total de energía eléctrica mensual".*
4. Por otra parte, señala que: *"Esta supuesta irregularidad, de conformidad a normativas de SETAR son pasibles a: a) Resarcimiento de perjuicios económicos (90% restante de consumo), b) Aplicación de sanciones pecuniarias y c) Otorgación de plazos perentorios para el cumplimiento de lo especificado..."*.

CONSIDERANDO: (Análisis)

Que, la Dirección Regional de Protección al Consumidor de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), procedió al análisis de los argumentos presentados por el recurrente, emitiendo el Informe AE-DLG N° 085/2010, de 9 de noviembre de 2010, el que establece lo siguiente:

El artículo 88 del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial - SIRESE, aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, establece que: *"Las sanciones impuestas por titulares de concesiones a usuarios se sujetarán al procedimiento de investigación a denuncia o de oficio..."*, establecido en el Título III, Capítulo III del RLP-SIRESE.

Por otra parte, el artículo 76 de la Ley N° 2341, de 23 de abril de 2002, de Procedimiento Administrativo, instituye que: *"No se podrá imponer sanción administrativa alguna a las personas, sin la previa aplicación de procedimiento punitivo en la presente Ley o en las disposiciones sectoriales aplicables"*, de esta forma el referido principio tiene por objeto garantizar la premisa constitucional del debido proceso, asegurando el conocimiento de la imputación de cargos contra el infractor, a efectos de que asuma defensa.

Adicionalmente, el párrafo II del artículo 77 del RLPA-SIRESE, señala que: *"El Distribuidor correrá traslado de los cargos al presunto responsable para que los conteste en el plazo de diez (10) días, computables a partir del día siguiente a su notificación, acompañando la prueba documental de que intentare valerse y ofreciendo la restante"*.

Bajo el principio fundamental del debido proceso, la previa formulación de cargos es un requisito para el inicio del procedimiento sancionatorio y, por extensión, sin cargos previstos no se abrirá el procedimiento administrativo sancionador. De esa manera se obliga a la autoridad a delimitar el objeto del proceso, posibilitar una defensa eficaz y fijar anticipadamente los límites de la decisión administrativa.

De acuerdo a la documentación que cursa en antecedentes, y en atención al reclamo formal interpuesto por el Sr. Félix Cari Quispe, la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad dada la naturaleza de la cuestión planteada, al sustento del artículo 42 de la Ley N° 2341 de 23 de abril de 2002, de Procedimiento Administrativo calificó y determinó el procedimiento como Recurso de Revocatoria contra el Informe de Ensayo y Calibración N° 012632 y la Proforma de pago por recuperación de energía que se pretendió imponer al recurrente por infracción "**Frenado Intencional**" en el equipo de medición.

En el presente caso, corresponde señalar que el expediente remitido por SETAR con su nota DIR.AR. N° 031/2010 de 6 de septiembre de 2010 (debió ser 6 de octubre), cuenta únicamente con los documentos detallados en el acápite de Antecedentes, estableciéndose la vulneración del derecho a un justo proceso e incumplimiento a disposiciones legales administrativas, a las que Servicios Eléctricos de Tarija (SETAR) debió sujetar su accionar.

Por lo expuesto, y con el propósito de resolver la impugnación planteada se analiza el Procedimiento y actuaciones que se desarrollaron ante la infracción incurrida por el usuario de la cuenta N° 540.

En ese sentido, de la revisión del proceso aplicado se extraña los documentos a saber:

1. Acta de inspección.
2. Formulario de Cargos.
3. Notificaciones de los actuados.
4. Informes técnicos.
5. Resolución.

Con relación al documento señalado en el numeral 1.

De los antecedentes que cursan en el expediente respectivo, se encuentra el Formulario DC - N° 02 que se designa como Hoja de Inspección y por la que se determinan las Observaciones de *"levantamiento de potencia 16 focos 36W, 22 computadoras, 1 ducha 5000W, 1 televisor, la categoría debe corregirse ya que es un Instituto CCA del Sur, en un plazo de 30 días"*, instrumento que consigna la firma de la Sra. Lizeth Benítez como consumidora. Como resultado de este acto que se llevó a cabo en fecha 13 de septiembre de 2010, se levantó el Acta de Retiro de Medidor de la cuenta 540, notificando al mismo tiempo al usuario a fin de que participe en el ensayo programado para el mismo día a horas 14:30.

Respecto al documento determinado en el numeral 2.

En el presente caso, se extraña la formulación de cargos tentativamente impuestos al consumidor por infracción no tipificada; alejándolo del derecho a la legítima defensa en un proceso que únicamente se contó con las pruebas aportadas por SETAR, ello de acuerdo a versión literal de la nota de reclamo presentada por el recurrente, que señala: *"...y en el contexto de un reclamo justo, se pueda establecer instancias y acciones orientadas a la defensa racional, ante las decisiones manifiestas de la empresa SETAR S.A., que las considero sobredimensionadas y carentes de sustento lógico..."*.

Con relación al documento descrito en el numeral 3.

El expediente formado del caso "cuenta 540" por SETAR, presenta entre otros, la Hoja de Inspección de 13 de septiembre de 2010, firmada por la Sra. Lizeth Benítez que resulta ser el único acto notificado por el personal dependiente de Servicios Eléctricos de Tarija.

En ese contexto, el párrafo I del artículo 33 de la Ley N° 2341 de 23 de abril de 2002, de Procedimiento Administrativo dispone que: *"La Administración Pública notificará a los interesados todas la resoluciones y actos administrativos que afecten a sus derechos subjetivos o intereses legítimos"*.

Respecto al documento señalado en el numeral 4.

Por otra parte, como único informe se cuenta con el signado como UNID PERD 040/10 de 4 de octubre de 2010, que señala: *"Después de realizar la inspección contraste del medidor y levantamiento de carga como indica el procedimiento se solicitó a personeros del instituto que pasen por el laboratorio de SETAR a horas 14:30 del mismo día, como consta en el acta de retiro de medidor, recién se presentaron el día 15 de septiembre...(sig.)...A la conclusión de los actos se procede al traslado de cargos a la unidad de negociación para que el usuario presente sus descargos estando de acuerdo con todo lo que ha indicado en los informes tanto de laboratorio de medidores de SETAR, Hoja de inspección, acta de retiro del medidor, como de la hoja de cálculo de la recuperación de energía, sanción a la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad...(sig.)...Como se llegó a un acuerdo con el usuario titular de la cuenta no se realizó la notificación ni de los plazos establecidos en el RLPA-SIRESE"*.

(El énfasis es nuestro)

Sobre el particular, el párrafo I del artículo 48 de la Ley N° 2341 de 23 de abril de 2002, de Procedimiento Administrativo establece que: *"I. Para emitir la resolución final del procedimiento, se solicitarán aquellos informes que sean obligatorios por disposiciones legales y los que se juzguen necesarios para dictar la misma..."*.

Respecto al documento determinado en el numeral 5.

Al respecto cabe señalar que, los importes que se determinaron en la Proforma de Pago por Recuperación de Energía con emisión en fecha 15 de septiembre de 2010, fueron impuestos de forma arbitraria e ilegal toda vez que SETAR no siguió el proceso sancionatorio que corresponde al Sr. Félix Cari Quispe, vulnerando las disposiciones legales administrativas contenidas Título III, Capítulo III del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial - SIRESE, aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172 de 15 de septiembre de 2003.

De haberse aplicado el procedimiento jurídicamente instituido tanto por la ley como por el reglamento de procedimiento administrativo, que en el párrafo I del artículo 51 de la Ley N° 2341 de 23 de abril de 2002, dispone: "El procedimiento administrativo terminará por medio de una resolución dictada por el órgano administrativo competente..", los importes que se aplican tanto por concepto de sanción como de recuperación de energía no facturada, se encontrarían sustentados por un justo proceso que otorga al consumidor la facultad de asumir legítima defensa en un justo proceso. En ese sentido y por su parte el párrafo I del artículo 80 de RLPA-SIRESE instituye: "... *dictará resolución declarando probada o improbada la comisión de la infracción a) Dentro de los quince (15) días siguientes a la contestación del traslado de los cargos o de vencido el plazo establecido al efecto, cuando no se hubiera abierto un periodo de prueba ; o b) Dentro de los treinta (30) días siguientes al vencimiento del plazo establecido para la presentación de prueba*".

Finalmente, corresponde mencionar que Servicios Eléctricos de Tarija (SETAR), en el hipotético caso de haber existido infracción alguna en el medidor N° 930984 de la cuenta N° 540 cuya titularidad es del Sr. Raúl Márquez, en la proforma de pago de recuperación de energía de 15 de septiembre de 2010, describe la infracción como "Frenado Intencional" siendo el artículo 57 de la Ley N° 1604 de 21 de diciembre de 1994, de Electricidad tipifica las infracciones de los consumidores únicamente en los casos siguientes: a) Conexión arbitraria, b) Alteración de instrumentos de medición, c) Consumo clandestino; y d) Negar acceso al inmueble para inspecciones al personal autorizado del Titular, con ello se demuestra que el Frenado Intencional no ésta tipificado como una infracción en el servicio de energía eléctrica.

CONSIDERANDO: (Conclusiones)

Que por todo lo analizado, y en consideración a los términos de razonabilidad y legalidad expuestos en la presente resolución, corresponde revocar totalmente el Informe de Ensayo y Calibración N° 012632 de 15 de septiembre de 2010 y la Proforma de Pago por Recuperación de Energía, de conformidad a lo establecido en el inciso b) párrafo II del artículo 89, del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial - SIRESE, aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172 de 15 de septiembre de 2003, toda vez que SETAR no aplicó el proceso correspondiente a las Reclamaciones Administrativas por Infracciones y Sanciones (RAIS).

RESOLUCIÓN AE N° 544/2010
TRÁMITE N° 956
CIAE 0037 - 0004 - 0004 - 0001
La Paz, 9 de noviembre de 2010

CONSIDERANDO: (Competencias y Atribuciones de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad)

Que el artículo 138 del Decreto Supremo N° 29894, de 7 de febrero de 2009, dispuso entre otros, la extinción de las Superintendencias Sectoriales, en el plazo de sesenta (60) días y estableció que las competencias y atribuciones de las mismas sean asumidas por los Ministerios correspondientes o por una nueva entidad a crearse por norma expresa. En tal sentido, se aprobó el Decreto Supremo N° 0071, de 9 de abril de 2009, que en su Artículo 3 determina la creación de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad - AE, estableciendo que las atribuciones, competencias, derechos y obligaciones de las ex Superintendencias Sectoriales serán asumidas por las Autoridades de Fiscalización y Control Social en lo que no contravenga a lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.

Que la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, tiene plena competencia para tramitar y resolver los Recursos de Revocatoria contra sanciones dispuestas por empresas distribuidoras, ya que las disposiciones aplicables no contravienen lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.

Que mediante Resolución AE N° 392/2010, de 23 de agosto de 2010, el Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, delegó la sustanciación del procedimiento de revocatoria previsto en el Artículo 88 del RLPA-SIRESE, al Ing. Milcoh Ramiro Choque Zenteno, Director Regional de Protección al Consumidor de la AE, desde su inicio hasta la emisión de la Resolución Administrativa que lo resuelva.

POR TANTO:

El Director Regional de Protección al Consumidor de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, en cumplimiento de la Resolución AE N° 392/2010, de 23 de agosto de 2010 y demás disposiciones legales vigentes,

RESUELVE:

PRIMERA.- Revocar totalmente el Informe de Ensayo y Calibración N° 012632 de 15 de septiembre de 2010, y la Proforma de Pago por Recuperación de Energía, emitidos por Servicios Eléctricos de Tarija (SETAR), de conformidad a lo establecido por el inciso b) parágrafo II del artículo 89, del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial - SIRESE, aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172, de 15 de septiembre de 2003, por incumplimiento al proceso sancionador empleado por la empresa Distribuidora de acuerdo a la normativa legal vigente.

SEGUNDA.- Se dispone la nulidad de obrados del caso N° 540 iniciado en el Informe UNID PERD 040/10 de 04 de octubre de 2010, ello implica la restitución de dinero cobrado por concepto de sanción y recuperación de energía, en el supuesto de haber sido cancelado por el recurrente.



**Autoridad de Fiscalización y
Control Social de Electricidad**
LUZ PARA TODOS

RESOLUCIÓN AE N° 544/2010
TRÁMITE N° 956
CIAE 0037 - 0004 - 0004 - 0001
La Paz, 9 de noviembre de 2010

TERCERA.- Se instruye a SETAR, que en casos similares al presente dé cumplimiento estricto a las normas legales administrativas en vigencia, bajo conminatoria de iniciar proceso sancionador en su contra.

Regístrese, comuníquese y archívese.


Milcon Ramiro Choque Zenteno
DIRECTOR REGIONAL DE PROTECCIÓN AL CONSUMIDOR

Es conforme:


Erika V. Luna Viora
DIRECTORA LEGAL


MCG.