

**TRÁMITE:** Recurso de Revocatoria interpuesto por la Sra. Betty Saba de Abdala contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6797, de 14 de julio de 2010, emitida por la empresa Electricidad de La Paz S.A. (ELECTROPAZ).

**SÍNTESIS RESOLUTIVA:** Revocar parcialmente la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6797, de 14 de julio de 2010, de conformidad a lo establecido en el inciso b) parágrafo II del artículo 89, del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial, aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172 de 15 de septiembre de 2003, por error en el cálculo del monto que se aplica por concepto de recuperación de energía no facturada.

**VISTOS:**

El Recurso de Revocatoria presentado en fecha 23 de julio de 2010, por la Sra. Betty Saba de Abdala (en adelante recurrente), contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6797, de 14 de julio de 2010, emitida por la empresa Electricidad de La Paz S.A. (en lo sucesivo ELECTROPAZ); los Informes AE-DPC N° 935/2010, de 1° de octubre de 2010, y AE-DLG N° 073/2010 de 3 de noviembre de 2010, los antecedentes del proceso y todo lo que convino ver, tener presente y:

**CONSIDERANDO: (Antecedentes)**

Que ELECTROPAZ mediante Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6797, de 14 de julio de 2010, declaró probada la comisión de la infracción tipificada como: "*Consumir electricidad de forma clandestina, que no esté autorizada por su contrato*", estableciendo, un monto por concepto de sanción de Bs.2.985,00 (Dos mil novecientos ochenta y cinco 00/100 bolivianos), y por concepto de recuperación de energía no facturada Bs. 1.808,95 (Un mil ochocientos ocho 95/100 bolivianos).

Que mediante nota presentada bajo código de registro 6523 de 23 de julio de 2010, la recurrente interpuso recurso de revocatoria contra la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6797, de 14 de julio de 2010, emitida por ELECTROPAZ.

Que la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, mediante Decreto DPC/261-10, de 28 de julio de 2010, dispuso el traslado de la nota presentada por Betty Saba de Abdala y solicitó a ELECTROPAZ remitir el expediente relativo a la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6797; requerimiento que fue atendido mediante nota EPZ-3046, el 11 de agosto de 2010.

Que mediante Decreto DPC/279-10, de fecha 18 de agosto de 2010, se apersonó a la recurrente, se instruyó que en lo principal informe la Dirección Regional de Protección Al Consumidor, además de señalar el domicilio procesal de la Sra. Saba Abdala en la secretaria de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad y se dispuso la suspensión de la ejecución del acto recurrido, hasta la emisión de la Resolución que dilucide el recurso interpuesto.

Que en fecha 1° de septiembre de 2010, la AE emitió el Auto DPC/245-10 por el que dispuso la apertura de término probatorio de diez (10) día hábiles administrativos a fin de

**RESOLUCIÓN AE N° 533/2010  
TRÁMITE N° 814**

CIAE 0019 - 0003 - 0003 - 0001  
La Paz, 4 de noviembre de 2010

que ELECTROPAZ aporte documentación indispensable no cursante en el expediente respectivo.

Que mediante informes AE-DPC N° 935/2010 de 1° de octubre de 2010, y AE-DLG N° 073/2010 de 3 de noviembre de 2010, de la Dirección Regional de Protección al Consumidor, recomendaron revocar parcialmente la Resolución R.A.I.S N° EPZ-6797 de 14 de julio de 2010, e instruir a ELECTROPAZ la emisión de una nueva resolución considerando los criterios de razonabilidad y equidad señalados en dicho instrumento.

**CONSIDERANDO: (Fundamentación legal del proceso)**

Que el artículo 64 de la Ley N° 2341 de 23 de abril de 2002, de Procedimiento Administrativo, señala que el Recurso de Revocatoria deberá ser interpuesto por el interesado ante la autoridad administrativa que pronunció la Resolución impugnada, dentro del plazo de diez (10) días siguientes a la notificación.

Que en este ámbito el artículo 86 del Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial, aprobado mediante Decreto Supremo N° 27172 de 15 de septiembre de 2003, establece que los recurrentes legitimados presentarán sus Recursos por escrito ante el Superintendente Sectorial, que emitió la Resolución impugnada individualizando el acto objeto de impugnación e indicando el derecho subjetivo o interés legítimo que invocan, dentro del plazo y con las formalidades establecidas en la Ley de Procedimiento Administrativo.

Que en este contexto legal, el artículo 88 del RLPA-SIRESE, indica que las sanciones impuestas por los titulares de concesiones a usuarios se sujetarán al procedimiento de investigación a denuncia o de oficio establecido en dicho reglamento y podrán ser objeto de impugnación mediante el Recurso de Revocatoria ante el Superintendente Sectorial competente y el Recurso Jerárquico ante el Superintendente General.

Que al efecto el párrafo I, del artículo 89 del RLPA-SIRESE, señala que el Superintendente Sectorial cuyas competencias han sido asumidas por el Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), resolverá el Recurso de Revocatoria en un plazo de treinta (30) días, prorrogables por otros treinta (30) días en caso de apertura de un término de prueba.

**CONSIDERANDO: (Argumentos presentados por el recurrente)**

Que en su intervención recursiva la Sra. Betty Saba de Abdala esgrimió los argumentos que de forma sucinta se reproducen como sigue:

1. Manifiesta que: *"Ignora el origen de la infracción, dado que son dos las personas que habitan el inmueble, además de que el consumo de energía eléctrica es mínimo, y las facturas emitidas por ELECTROPAZ no presentan grandes variaciones, por lo que no se justifica la sanción impuesta".*
2. Señala que: *"En su momento comunicó a ELECTROPAZ sobre un corte de energía eléctrica que se produjo en su vivienda, aspecto que demuestra su desconocimiento de la infracción señalada, caso contrario no hubiese acudido a la Distribuidora".*

**CONSIDERANDO: (Análisis)**

Que la Dirección Regional de Protección al Consumidor de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad (AE), procedió al análisis de los argumentos presentados por el recurrente, emitiendo los Informes AE-DPC N° 935/2010, de 1° de octubre de 2010, y AE-DLG N° 073/2010 de 3 de noviembre de 2010, por los que se establece lo que sigue:

**Respecto al argumento esgrimido por la recurrente en el numeral 1.**

De la documentación que cursa en la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, se evidencia que el Acta de Inspección, levantada en fecha 7 de abril de 2010, en presencia de los Sres. Enrique Quispe López con C.I. N° 5965165 L.P., Betty Saba de Abdala con C.I. N° 779563 CBBA., Carlos Paredes R. con C.I. N° 2553459 L.P., registró lo siguiente: a) Conexión en directo detrás del tablero, b) Retiro de cables, c) Se citó al consumidor a oficinas de Atención al Cliente, d) Precintos encontrados: Tapa de vidrio N° 357344 correcto, cubrebornera sin precinto, y e) Observaciones: Medidor interior del domicilio, índice 29433. Se normalizó el servicio. La Sra. Betty Saba indica ser la esposa del titular.

En cuanto a la infracción determinada por ELECTROPAZ como "Conexión en directo detrás del tablero", la Sra. Betty Saba de Abdala (usuaria de la cuenta N° 298988-1) tomó conocimiento, firmando al pie de la precitada Acta de Inspección.

De acuerdo a las pruebas presentadas por el Distribuidor, se estableció la existencia de una infracción, consistente en conexión arbitraria, tipificada en el inciso c) del artículo 25 del Reglamento de Infracciones y Sanciones modificado mediante D.S. 24775 de 31 de julio de 1997, determina como *"Consumir electricidad en forma clandestina, que no esté autorizada por su contrato"*.

Al respecto se debe señalar que el artículo 57 de la Ley N° 1604 de 21 de diciembre de 1994, de Electricidad sobre Infracciones de Titulares y de Terceros, establece que: *"Sin perjuicio de las sanciones penales previstas por el Código Penal y el derecho del Titular de recuperar cualquier consumo arbitrario, no medido o clandestino, el Titular sancionará las infracciones de los consumidores en los siguientes casos: a) Conexión arbitraria; b) Alteración de instrumentos de medición; c) Consumo clandestino; y, d) Negar acceso al inmueble para inspecciones al personal autorizado del Titular."*

Referente a la sanción impuesta, el artículo 56 de la Ley, sobre Infracciones de Titulares y de Terceros, establece que: *"Las infracciones cometidas por terceros, que no sean Titulares, serán sancionados por la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad con multas equivalentes al monto de 500 a 100000 kWh, multiplicado por la tarifa promedio de venta del lugar que corresponde al último trimestre anterior a la infracción, de acuerdo a su gravedad y en sujeción a lo previsto en los reglamentos y sin perjuicio de resarcir los daños ocasionados"*.

Respecto a las obligaciones del consumidor, el artículo 4 del Decreto Supremo N° 26302 de 1° de septiembre de 2001, Reglamento de Servicio Público de Suministro de Electricidad señala lo siguiente: *"El consumidor regulado debe hacer uso del servicio público de suministro de electricidad cumpliendo con las obligaciones establecidas en la Ley de Electricidad, su reglamentación, el presente reglamento y su contrato de suministro de electricidad"*.

Por lo expuesto, se estableció la existencia de una infracción y en consecuencia ELECTROPAZ emitió la Resolución R.A.I.S. N° EPZ - 6797, de 14 de julio de 2010, la cual fue notificada al Sr. Jorge Abdala Llanos en la persona de la Sra. Betty Saba de Abdala (esposa del titular).

**Con relación al argumento descrito en el numeral 2.**

Al respecto, la Distribuidora en el punto cuarto de su nota EPZ- 3572, recepcionada en fecha 21 de septiembre de 2010, señala textualmente: *"Revisado nuestro sistema informático, se evidencia que el servicio con cliente N° 298988-1, no tiene registradas solicitudes de servicio efectuadas en el periodo 2010"*.

De los antecedentes que forman el presente trámite, se evidenció que no existe constancia alguna que pruebe que la Recurrente hubiese comunicado a la Distribuidora el corte de energía eléctrica suscitado en el mes de abril del presente año, en el inmueble donde se registro la infracción objeto del proceso sancionatorio. Al respecto, se colige que el argumento no amerita mayor análisis por parte de la AE, toda vez que el procedimiento empleado por ELECTROPAZ se sujetó a lo establecido en el marco legal vigente.

**Respecto al monto establecido por concepto de sanción.**

Para determinar la categoría de infracción a la que pertenece la usuaria del servicio N° 298988-1, se observaron los siguientes aspectos:

El artículo 25 del Decreto Supremo 24775 de 31 de julio de 1997, de Modificaciones al Reglamento de Operación al Mercado Eléctrico, clasifica al consumidor en la Categoría B (consumidores con consumos menores a 2000 kWh/mes), y la acción tipificada como "Consumir electricidad en forma clandestina o en una forma que no esté autorizada por su contrato", está penalizado con el equivalente a 5000 kWh.

El consumo promedio mensual de la consumidora de 326 kWh, fue determinado por ELECTROPAZ considerando los consumos registrados posteriores al periodo de infracción de mayo – junio 2010, clasificando a la consumidora dentro de la categoría B.

Para determinar la categoría de infracción a la que pertenece la usuaria del servicio N° 298988-1, la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad considera que se debe utilizar el consumo promedio mensual resultante de los consumos mensuales registrados anteriores al periodo de infracción establecido por ELECTROPAZ, esto es

**RESOLUCIÓN AE N° 533/2010  
TRÁMITE N° 814**

CIAE 0019 - 0003 - 0003 - 0001  
La Paz, 4 de noviembre de 2010

desde diciembre 2006 hasta mayo de 2007, determinando un consumo promedio mensual de 381 kWh, datos extraídos del Histórico de Consumos de la cuenta N° 298988-1. Por tanto, corresponde la clasificación a categoría B.

Por otra parte, el artículo 57 de la Ley N° 1604 de 21 de diciembre de 1994, de Electricidad establece que las sanciones impuestas por el Titular serán sobre la cantidad de energía establecida (kWh) multiplicada por la tarifa promedio del lugar que corresponde al último trimestre anterior a la infracción, en el presente caso considerando los periodos de facturación del servicio de suministro de energía eléctrica de la recurrente y siendo que la infracción fue detectada el 7 de abril de 2010, la tarifa promedio corresponde al periodo desde enero hasta marzo de 2010, que es 0.597 Bs/kWh obtenida de la base de datos estadísticos de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad para la gestión 2010, el importe de la sanción se deduce  $5000 \text{ (kWh)} \times 0.597 \text{ (Bs./kWh)} = \text{Bs } 2.985,00$  (Dos mil novecientos ochenta y cinco 00/100 Bolivianos), importe que coincide con el determinado en la Resolución R.A.I.S. N° EPZ - 6797, de 14 de julio de 2010.

**Respecto al monto establecido por concepto de recuperación de energía no facturada.**

Respecto al monto facturado por concepto de recuperación de energía, se debe de tomar en cuenta lo que sigue:

En la planilla de cálculo de energía no registrada, ELECTROPAZ estableció 10,888.40 kWh como energía total estimada en el periodo de infracción de treinta y tres (33) meses y doce (12) días, la energía total registrada en el mismo periodo de 7,858.33 kWh. El consumo promedio mensual de la consumidora de 326 kWh, fue determinado por ELECTROPAZ considerando los consumos registrados posteriores al periodo de infracción de mayo - junio 2010, obteniendo como Energía Total no Facturada 3,030.07 kWh (diferencia de la energía total estimada menos la energía registrada).

De lo dispuesto en el párrafo I del artículo 23 del Decreto Supremo N° 26302 de 1° de septiembre de 2001, Reglamento de Servicio Público de Suministro de Electricidad el Distribuidor tiene la obligación de efectuar el mantenimiento de acometidas y medidores de propiedad del consumidor.

La Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad considera que la recuperación de energía se debe calcular, ajustando la energía establecida en el periodo de seis meses (180 días) anteriores al 7 de abril de 2010, fecha de inspección en el inmueble donde se encuentra instalado el servicio con cliente N° 298988-1, que para el presente caso corresponde al periodo de octubre de 2009 hasta el 7 de abril de 2010, aplicando el consumo promedio mensual de 326 kWh.

ELECTROPAZ para el cálculo de la energía no registrada utilizó el consumo promedio mensual de 326 kWh, inferior al calculado por esta Autoridad el cual fue de 381 kWh.



Al respecto, el párrafo II del artículo 63 de la Ley N° 23241 de 23 de abril de 2002, de Procedimiento Administrativo establece: *"La resolución se referirá siempre a las pretensiones formuladas por el recurrente, sin que en ningún caso pueda agravarse su situación inicial como consecuencia exclusiva de su propio recurso"*, por tanto, el consumo promedio mensual de 326 kWh, determinado por ELECTROPAZ será el que se tome en cuenta para determinar el monto económico correspondiente a la recuperación de la energía no facturada.

Resultando 279.72 kWh como energía total no facturada en el periodo de la infracción, el importe de la recuperación de energía se calcula como: la cantidad de energía no facturada (kWh) multiplicada por la tarifa promedio del lugar que corresponde al último trimestre anterior a la infracción, en consecuencia el importe de la energía no facturada se calcula  $279.72 \text{ (kWh)} * 0.597 \text{ (Bs./kWh)} = \text{Bs } 167.00$  (Ciento sesenta y siete 00/100 bolivianos).

Al respecto, de acuerdo a la documentación que cursa en la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, se evidencia que la Recurrente en fecha 14 de julio de 2010, canceló Bs 308.95 (Trescientos ocho 95/100 Bolivianos) por concepto de recuperación de energía no facturada. Por tanto, ELECTROPAZ deberá acreditar a la cuenta N° 298988-1, el monto de Bs 141.95 (Ciento cuarenta y uno 95/100 Bolivianos), diferencia del monto cancelado por la Recurrente a la Distribuidora menos el monto económico establecido por la Autoridad de Electricidad.

**CONSIDERANDO: (Conclusiones)**

Que por todo lo expuesto, y el análisis practicado a los antecedentes correspondientes se concluye en aceptar el recurso de revocatoria interpuesto por la Sra. Betty Saba de Abdala y revocar parcialmente la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6797, de 14 de julio de 2010, emitida por ELECTROPAZ, de conformidad a lo establecido en el inciso b) párrafo II del artículo 89, del RLPA-SIRESE, por error en el cálculo del monto por concepto de recuperación de energía no facturada.

**CONSIDERANDO: (Competencias y Atribuciones de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad)**

Que el artículo 138 del Decreto Supremo N° 29894, de 7 de febrero de 2009, dispuso entre otros, la extinción de las Superintendencias Sectoriales, en el plazo de sesenta (60) días y estableció que las competencias y atribuciones de las mismas sean asumidas por los Ministerios correspondientes o por una nueva entidad a crearse por norma expresa. En tal sentido, se aprobó el Decreto Supremo N° 0071, de 9 de abril de 2009, que en su artículo 3 determina la creación de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad - AE, estableciendo que las atribuciones, competencias, derechos y obligaciones de las extintas Superintendencias Sectoriales serán asumidas por las Autoridades de Fiscalización y Control Social en lo que no contravenga a lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.

Que la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, tiene plena competencia para tramitar y resolver los Recursos de Revocatoria contra sanciones

**RESOLUCIÓN AE N° 533/2010**  
**TRÁMITE N° 814**  
CIAE 0019 - 0003 - 0003 - 0001  
La Paz, 4 de noviembre de 2010

dispuestas por empresas distribuidoras, ya que las disposiciones aplicables no contravienen lo dispuesto por la Constitución Política del Estado.

Que mediante Resolución AE N° 392/2010, de 23 de agosto de 2010, el Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, delegó la sustanciación del procedimiento de revocatoria previsto en el artículo 88 del RLPA-SIRESE, al Ing. Milcoch Ramiro Choque Zenteno, Director Regional de Protección al Consumidor de la AE, desde su inicio hasta la emisión de la Resolución Administrativa que lo resuelva.

**POR TANTO:**

El Director Regional de Protección al Consumidor de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, al amparo de la Resolución AE N° 392/2010, de 23 de agosto de 2010 y demás disposiciones legales vigentes,

**RESUELVE:**

**PRIMERA.-** Revocar parcialmente la Resolución R.A.I.S. N° EPZ-6797, de 14 de julio de 2010, emitida por la empresa Electricidad de La Paz S.A. (ELECTROPAZ), de conformidad a lo establecido por el inciso b) parágrafo II del artículo 89, del Decreto Supremo N° 27172 de 15 de septiembre de 2003, Reglamento de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Sectorial; por error en el cálculo del monto que se aplica por concepto de recuperación de energía no facturada.

**SEGUNDA.-** Se instruye a ELECTROPAZ, emitir una nueva Resolución Administrativa, debiendo reajustar el importe deducidos por recuperación de energía no facturada, de acuerdo a los criterios de proporcionalidad y razonabilidad establecidos en la presente Resolución.

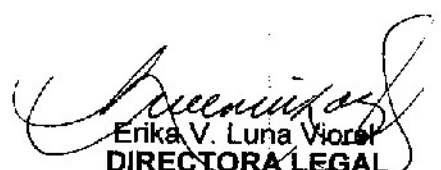
**TERCERA.-** Se instruye a ELECTROPAZ, remitir a la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Electricidad, la documentación que acredite el cumplimiento de la presente Resolución.

**Regístrese, comuníquese y archívese.**



Milcoch Ramiro Choque Zenteno  
**DIRECTOR REGIONAL DE  
PROTECCIÓN AL CONSUMIDOR**

Es conforme:



Erika V. Luna Viora  
**DIRECTORA LEGAL**



M.D.G.

**RESOLUCIÓN AE N° 533/2010, 7/7**